

Як замовнику не помилитись з документами переможця процедури? Відповідаємо згідно висновків ДАСУ

У цій статті на реальних прикладах ви дізнаєтесь, що замовнику варто врахувати під час формування тендерної документації в частині подання документів переможцем процедури закупівлі, зокрема, який спосіб документального підтвердження відсутності підстав за статтю 17 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) не слід встановлювати в тендерній документації, а що слід обов'язково врахувати.

Приклад 1. Замовником неправильно визначено спосіб документального підтвердження відсутності підстав, згідно з пунктом 12 частини 1 статті 17 Закону

Моніторинг № UA-M-2021-07-08-000026, оголошення № [UA-2021-06-09-003059-a](#)

За результатами моніторингу встановлено: замовник у тендерній документації (пункт 4 додатка 4 «Документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6, 8, 12 і 13 частини 1 та частиною 2 статті 17 Закону» до тендерної документації) визначив **спосіб надання переможцем торгів** документального підтвердження відсутності підстави, передбаченої пунктом 12 частини 1 статті 17 Закону, у вигляді довідки, складеної у довільній формі.

Проте суб'єкти господарювання не є розпорядниками інформації про притягнення фізичних осіб до кримінальної відповідальності, відсутність (наявність) судимості або обмежень, передбачених кримінально-процесуальним законодавством України, та, відповідно, **довідка у довільній формі не є документальним підтвердженням відсутності підстав, передбачених у пункті 12 частини 1 статті 17 Закону.**

Згідно з пунктом 2 наказу Міністерства внутрішніх справ України «Про організацію доступу до відомостей персонально-довідкового обліку єдиної інформаційної системи Міністерства внутрішніх справ України» від 29.11.2016 № 1256 довідки про притягнення до кримінальної відповідальності, відсутність (наявність) судимості або обмежень, передбачених кримінально-процесуальним законодавством України, фізичним особам надає Департамент інформатизації МВС та територіальні сервісні центри МВС.

На порушення частини 3 статті 17 та пункту 2 частини 2 статті 22 Закону замовником у тендерній документації для переможця процедури закупівлі неправильно визначено спосіб документального підтвердження щодо відсутності підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбаченої пунктом 12 частини 1 статті 17 Закону.

Приклад 2. Замовником неправильно визначено спосіб документального підтвердження відсутності підстав, згідно з пунктами 2, 3 та 8 частини 1 статті 17 Закону

Моніторинг № [UA-M-2021-10-05-000082](#), оголошення № [UA-2021-07-26-008032-b](#)

За результатами моніторингу встановлено: в тендерній документації замовника (підпункт 5.3.2 пункту 5.3 частини 5 розділу 3 «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції») встановлено вимогу до переможця щодо надання ним шляхом оприлюднення в електронній системі у визначений Законом строк довідки, складеної у довільній формі, щодо підтвердження відсутності підстав, визначених у пунктах 2, 3, 8 частини 1 статті 17 Закону, тоді як така інформація є публічною, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України «Про доступ до публічної інформації», та / або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, чим порушено вимоги частини 5 статті 17 та пункту 2 частини 2 статті 22 Закону.

Приклад 3. У тендерній документації не зазначено про підтвердження відсутності підстав, згідно з пунктами 2, 3, 5, 6, 8, 12 і 13 частини 1 статті 17 Закону для переможця процедури закупівлі

Моніторинг № [UA-M-2021-09-30-000028](#), оголошення № [UA-2021-09-06-000657-c](#)

За результатами моніторингу встановлено: тендерна документація замовника складена не відповідно до вимог Закону, а саме: не містить вимоги про надання переможцем процедури закупівлі у строк, що не перевищує десяти днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, документів шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 2, 3, 5, 6, 8, 12 і 13 частини 1 та 2 статті 17 Закону, чим не дотримано вимог частини 6 статті 17 Закону.

Приклад 4. Переможцем не надано документів на підтвердження відсутності підстав згідно з пунктами 5, 6, 12 частини 1 та частиною 2 статті 17 Закону

Моніторинг № [UA-M-2021-07-15-000039](#), оголошення № [UA-2021-03-03-001470-a](#)

За результатами моніторингу встановлено: умовами тендерної документації замовника (підпункт 5.3 частини 5 Розділу III) визначено, що переможець процедури

закупівлі у строк, що не перевищує десяти днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, повинен надати замовнику документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 5, 6, 12 і 13 частини 1 та частиною 2 статті 17 Закону, шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель, а саме: довідку, видану Департаментом інформатизації МВС України (територіальним органом з надання сервісних послуг МВС України), щодо (не)притягнення до кримінальної відповідальності, відсутності (наявності) судимості або обмежень, передбачених кримінальним процесуальним законодавством України, що містить інформацію станом на дату, не більше тридцятиденної давнини відносно дати оприлюдненого в електронній системі закупівель рішення про намір укласти договір (зазначена довідка надається щодо осіб (особи)).

Однак у недотримання вимог підпункту 5.3 частини 5 Розділу III тендерної документації переможцем торгів ТзОВ «П» не надано замовнику документів шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 5, 6, 12 частини 1 статті 17 Закону.

Відповідно до частини 7 статті 33 Закону, у разі ненадання переможцем процедури закупівлі документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 цього Закону, замовник відхиляє тендерну пропозицію такого учасника, визначає переможця процедури закупівлі серед тих учасників, строк дії тендерної пропозиції яких ще не минув.

Таким чином, на порушення вимог пункту 3 частини 1 статті 31 та частини 7 статті 33 Закону замовником не відхилено тендерну пропозицію переможця тендеру ТзОВ «П», яким не надано документів, що підтверджують відсутність підстав, установлених статтею 17 Закону.

Висновок. Під час підготовки тендерної документації, зокрема щодо підтвердження відсутності підстав, визначених статтею 17 Закону переможцем процедури закупівлі, замовник повинен керуватись частиною 2 статті 22 Закону та статтею 17 Закону.

При цьому замовникам важливо враховувати, що вони не повинні вимагати від переможця інформації, яка є публічною, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України «Про доступ до публічної інформації», та / або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, оскільки це є порушенням частини 5 статті 17 та пункту 2 частини 2 статті 22 Закону.

Також перед підписанням договору про закупівлю замовникам потрібно впевнитись, що переможець у строк, що не перевищує десяти днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, завантажив документи, які підтверджують відсутність підстав, які визначені статтею 17 Закону, інформація щодо яких не є відкритими даними, оскільки ненадання таких документів є підставою відхилення тендерної пропозиції переможця.

Більше статей за темою на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua):



«[Портал RADNUK.COM.UA розкриває секрети: статтю 17 Закону стало перевіряти ще простіше](#)»;

«[Нотатки закупівельника: стаття 17 Закону в закупівлях](#)»;

«[Увага! Стаття 17 по-новому!](#)»;

«[Інструкція щодо зазначення інформації по статті 17 Закону з урахуванням технічної реалізації](#)»;

«[Тонкощі застосування норм статті 17 Закону про закупівлі до переможців процедур закупівель](#)».