

Невідхилення тендерної пропозиції, яка підлягала відхиленню: практика моніторингу

Невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню, вважається значним порушенням та відповідно до статті 164¹⁴ [Кодексу України про адміністративні правопорушення](#) тягне за собою накладення штрафу на службових (посадових), уповноважених осіб замовника від тисячі п'ятсот до трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 25 500 – 51 000 грн. Ці ж дії, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі ж порушення, тягнуть за собою накладення штрафу від трьох тисяч до п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 51 000 – 85 000 грн.

У статті розглянемо, які випадки невідхилення тендерних пропозицій, що підлягали відхиленню згідно з [Законом України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон), найчастіше розглядає Державна аудиторська служба України (далі — Держаудитслужба) та які заходи зобов'язує здійснити замовників щодо усунення виявлених порушень за наслідком моніторингу. Також з'ясуємо, на що замовникам варто звернути особливу увагу при перевірці документів / інформації, наданої учасниками у складі тендерної пропозиції.

Невідповідність тендерної пропозиції статті 16 Закону

Моніторинг № UA-M-2021-12-10-000002, оголошення про проведення відкритих торгів з публікацією англійською мовою № [UA-2021-06-01-002777-a](#)

Порушення № 1

Умова тендерної документації: учасники процедури закупівлі повинні документально підтвердити наявність власних машин, механізмів та техніки, які відображені в довідці про наявність обладнання (техніки) та технологій, які є необхідними для надання послуг згідно з предметом закупівлі, оригіналом бухгалтерської довідки / оригіналом інвентарної картки обліку об'єкта про знаходження основних засобів (машин, механізмів та техніки, які вказані учасником у довідці), на балансі підприємства.

Моніторингом встановлено: учасник ТОВ «Ш», який був визнаний переможцем та з яким було укладено договір про закупівлю за результатами процедури закупівлі, у складі своєї тендерної пропозиції надав скановані документи: довідку про наявність обладнання (техніки) та технологій, які є необхідними для надання послуг згідно з предметом

закупівлі, від 14.07.2021 № 3506, де вказано трактор колісний Беларус-82.1 як власний, та свідоцтво про реєстрацію машин серії ОМ № 059304 від 19.08.2020. Водночас оригіналу інвентарної картки обліку на трактор колісний Беларус-82.1 не надано, що не відповідає вимогам тендерної документації.

Порушення № 2

Умова тендерної документації: учасники процедури закупівлі документально підтверджують наявність досвіду виконання аналогічного(их) договору(ів) (з усіма додатками, зазначеними в договорі як невід'ємні, та додатковими угодами за наявності таких), інформація по якому(их) відображена в довідці. Згідно з Технічним завданням учасник надає документальне підтвердження досвіду виконання аналогічного договору (одним договором або сумарно), у складі якого учасником надавалися послуги / виконувалися роботи, зокрема влаштування основи дорожнього одягу з ЩПС (відповідно до Технічної специфікації) — не менше 124 119,49 м кв.

Моніторингом встановлено: учасник ТОВ «Ш» у складі тендерної пропозиції довідку про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору від 14.07.2021 № 3505, де загальна площа влаштування основи дорожнього одягу з ЩПС (сумарно) складає 128 413,20 м кв.

При цьому моніторингом встановлено, що згідно з наданими у складі тендерної пропозиції договорами, які підтверджують наявність досвіду, та додатками до них (актами приймання виконаних будівельних робіт (форма КБ-2в) за 2020–2021 роки) загальна площа влаштування основи дорожнього одягу з ЩПС (сумарно) складає 110 075,00 м кв., що не відповідає вимогам тендерної документації.

Висновок про наявність або відсутність порушень: за результатами аналізу питання розгляду тендерної пропозиції учасника ТОВ «Ш» встановлено порушення вимог абзацу 2 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону.

Зобов'язання щодо усунення порушення: здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень у встановленому законом порядку, зокрема розірвати договір з урахуванням вимог Цивільного та Господарського кодексів України, і протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та / або документи, що свідчать про усунення порушення законодавства у сфері публічних закупівель, викладеного у висновку, або аргументовані заперечення до висновку, або інформацію про причини неможливості усунення виявленого порушення.

Моніторинг UA-M-2021-10-27-000011, оголошення про проведення відкритих торгів з публікацією англійською мовою № [UA-2021-08-18-013647-a](#)

Умова тендерної документації: учасники повинні надати, зокрема, довідку про

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:
<https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/praktika-oskarzhennja-uchast-u-zakupivliakh/nevidkhylenia-tendernoi-propozytsii-ia-ka-pidliahala-vidkhyleniu-praktyka-monitorynhu/>

наявність, кваліфікацію та досвід працівників учасника для виконання робіт за цією закупівлею, до переліку обов'язково включити виконавця робіт (загальний стаж роботи не менше 3 років).

Моніторингом встановлено: учасник ПП «В», який був визнаний переможцем та з яким було укладено договір про закупівлю за результатами процедури закупівлі, у складі своєї тендерної пропозиції надав довідку про наявність, кваліфікацію та досвід працівників учасника для виконання робіт за цією закупівлею, в якій щодо посади «виконавець робіт» зазначено «загальний стаж роботи на займаній посаді — 0 років 2 місяці».

Висновок про наявність або відсутність порушень: замовник не відхилив тендерну пропозицію ПП «В», чим порушив вимоги пункту 1 частини 1 статті 31 Закону.

Зобов'язання щодо усунення порушення: вжити заходів щодо припинення договірних відносин з дотриманням норм Господарського та Цивільного кодексів України, зокрема, але не виключно, шляхом письмового звернення до ПП «В» на підставі статті 652 Цивільного кодексу України.

Коментар: нерідко замовники встановлюють в умовах тендерної документації особливі / нестандартні вимоги до учасників для підтвердження їх відповідності кваліфікаційним критеріям, зокрема вимагають надати бухгалтерські довідки / інвентарну картку обліку об'єкта про знаходження основних засобів, підтвердити наявний досвід виконання предмета закупівлі договором про закупівлю з конкретними обсягами, вимагають визначений стаж співробітників тощо.

Якщо проаналізувати практику Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель, то при оскарженні учасниками таких умов тендерної документації Колегія зазвичай постановляє, що вони мають дискримінаційний характер та мають бути вилучені шляхом внесення відповідних змін. Проте якщо учасники не оскаржили таких вимог замовника, вони повинні виконати їх у повному обсязі.

З прикладами дискримінаційних вимог замовника за статтею 16 Закону можна ознайомитися у статтях на порталі RADNUK.COM.UA: [«9 типових дискримінаційних вимог замовника. Стаття 16 Закону»](#), [«Чотири ситуації, де дискримінація: вимоги до працівників, які мають відповідну кваліфікацію, й актуальна практика АМКУ»](#), [«Три ситуації, де є дискримінація: вимоги до обладнання, матеріально-технічної бази й актуальна практика АМКУ»](#).

Як бачимо з результатів моніторингу, буває, замовники спочатку встановлюють специфічні вимоги, а потім, коли оцінюють тендерні пропозиції учасників, не помічають невідповідностей. Особливо шкода, якщо замовник міг скористатися правом усунення невідповідностей протягом 24 годин, передбаченим абзацом 2 частини 16 статті 29 Закону, щодо підтвердження учасниками вимог за статтею 16 Закону, але, на жаль, не скористався.

Невідповідність тендерної пропозиції статті 17 Закону

Моніторинг [UA-M-2021-10-11-000053](#), оголошення про проведення відкритих торгів № [UA-2021-07-22-001601-с](#)

Умова тендерної документації: відповідно до додатка 4 до тендерної документації учасник на виконання вимог статті 17 Закону у складі тендерної пропозиції повинен надати, в тому числі, довідку в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності) з інформацією, що підтверджує відсутність підстави для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, передбаченої положеннями частини 2 статті 17 Закону.

Моніторингом встановлено: учасник ТОВ «П», який був визнаний переможцем та з яким було укладено договір про закупівлю за результатами процедури закупівлі, у складі своєї тендерної пропозиції не надав довідки / інформації, що підтверджує відсутність підстави для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі, передбаченої положеннями частини 2 статті 17 Закону.

Висновок про наявність або відсутність порушень: за результатами аналізу питання розгляду тендерних пропозицій встановлено порушення пункту 1 частини 1 статті 31 Закону.

Зобов'язання щодо усунення порушення: вжити заходів щодо розірвання договору відповідно до законодавства та протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та / або документи, що свідчать про усунення порушення законодавства у сфері публічних закупівель.

Моніторинг [UA-M-2021-08-04-000010](#), оголошення про проведення відкритих торгів з публікацією англійською мовою № [UA-2021-03-12-003834-с](#)

Умова тендерної документації: пунктом 7 додатка 6 до тендерної документації передбачено, що для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі в процедурі закупівель, а саме: пункту 12 частини 1 статті 17 Закону, учасник у складі своєї пропозиції надає інформацію в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою учасника (у разі її використання). Документ подається шляхом завантаження в електронну систему.

Моніторингом встановлено: учасник ПП«С», який був визнаний переможцем та з яким було укладено договір про закупівлю за результатами процедури закупівлі, у складі своєї

тендерної пропозиції не надав інформації в довільній формі за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою учасника щодо відсутності підстав для відмови в участі в процедурі закупівель, передбачених пунктом 12 частини 1 статті 17 Закону.

Висновок про наявність або відсутність порушень: за результатами аналізу питання розгляду тендерної пропозиції ПП «С» встановлено порушення абзацу 2 пункту 2 частини 1 статті 31 Закону. За результатами аналізу відповідності вимог тендерної документації вимогам Закону встановлено порушення частини 3 статті 17, пунктів 2 та 14 частини 2 статті 22 Закону.

Зобов'язання щодо усунення порушення: здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень в установленому законом порядку шляхом розірвання договору з дотриманням положень Господарського та Цивільного кодексів України.

Коментар: частиною 5 статті 17 Закону передбачено, що замовник не вимагає документального підтвердження публічної інформації, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із [Законом України «Про доступ до публічної інформації»](#) та / або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним, або публічної інформації, що є доступною в електронній системі закупівель.

Водночас, якщо замовник умовами тендерної документації вимагає підтвердження відсутності підстав для відмови в участі в процедурі закупівель згідно зі статтею 17 Закону у вигляді довідки / інформації в довільній формі, й учасник такого підтвердження не надав, то його тендерна пропозиція підлягає відхиленню.

Більше щодо відкритих даних за статтею 17 Закону читайте на порталі RADNUK.COM.UA у статтях [«Портал RADNUK.COM.UA розкриває секрети: статтю 17 Закону стало перевіряти ще простіше»](#), [«Відкриті дані: рішення АМКУ»](#), [«Відкриті дані: практика не відповідає теорії»](#).

Невідповідність тендерної пропозиції технічним вимогам замовника

Моніторинг UA-M-2021-11-29-000118, оголошення про проведення відкритих торгів з публікацією англійською мовою № [UA-2021-09-07-012430-с](#)

Умови тендерної документації: частиною 6 розділу 3 тендерної документації та додатком 5 передбачено надання учасниками технічної специфікації встановленої форми разом із додатком, який містить інформацію про плановий графік постачання.

Частина 6 розділу 3 тендерної документації та підпункт 2.1 пункту 2 додатка 5 до тендерної документації передбачають надання учасниками документального

підтвердження на продукцію (товар), який пропонується постачати, а саме: копії сертифіката якості, та / або сертифікатів відповідності, та / або дозволу на використання товару, та / або паспорта якості на товар, та / або декларації про відповідність на «Кріплення металоарочне КШПУ(13,6-13,7) (СВП-27)».

Моніторингом встановлено: учасником-переможцем ТОВ «М» у складі тендерної пропозиції надана інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі — технічні вимоги до предмета закупівлі «технічна специфікація» від 14.09.2021 № 14/09-05 у додатку 5, що не відповідає встановленій формі зазначеного додатка, а саме: не містить інформації про плановий графік постачання, чим порушено умови частини 6 розділу 3 тендерної документації.

Учасником-переможцем ТОВ «М» у складі тендерної пропозиції не надано документального підтвердження на продукцію (товар), який пропонується постачати, а саме: копії сертифіката якості, та / або сертифікатів відповідності, та / або дозволу на використання товару, та / або паспорта якості на товар, та / або декларації про відповідність на «Кріплення металоарочне КШПУ(13,6-13,7) (СВП-27)», чим порушено умови частини 6 розділу 3 тендерної документації та підпункту 2.1 пункту 2 додатка 5 до тендерної документації.

Висновок про наявність або відсутність порушень: за наслідками моніторингу питання розгляду тендерних пропозицій встановлено порушення вимог абзацу 2 пункту 2 частини 1 статті 31 Закону.

Зобов'язання щодо усунення порушення: здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку, зокрема шляхом припинення зобов'язань по договору з дотриманням положень Господарського та Цивільного кодексів України.

Коментар: напевно, технічні вимоги замовника по певних предметах закупівлі можуть вважатися найскладнішими для учасників. Учасник має ретельно вивчати всі технічні, якісні та кількісні характеристики товару / роботи / послуги, які встановив замовник, та надавати всі документи, передбачені умовами тендерної документації. Замовники не повинні ускладнювати технічне завдання, щоб не обмежувати конкуренції та сприяти недискримінації учасників. Якщо ж замовники встановили певні технічні вимоги, які не були виконані учасниками, тендерні пропозиції таких учасників мають бути відхилені.

Більше стосовно технічних вимог замовника читайте на порталі RADNUK.COM.UA у статтях [«Прив'язка замовника до одного виробника: правильно чи ні?»](#), [«Чи є дискримінаційною вимога щодо власних / орендованих АЗС та наявності ліцензії?»](#), [«Замовник вимагає зразок товару: має право чи ні?»](#), [«Про вираз "або еквівалент": практика АМКУ»](#).

Висновок

Найважливішим правилом публічних закупівель є повна відповідність тендерної

пропозиції учасника умовам тендерної документації замовника. Вивчаючи тендерні пропозиції учасників, замовник повинен переконатися, що у складі їхніх тендерних пропозицій надані всі документи, які вимагалися умовами тендерної документації.

Щоб не наражати себе на чималі штрафи, уникнути неприємних перевірок Держаудитслужбою, розірвання укладених договорів про закупівлю та судової тяганини, замовники не повинні встановлювати дискримінаційних вимог, які обмежують коло учасників, та мають ретельно перевіряти тендерні пропозиції учасників, і в разі наявності невідповідностей відхиляти таких учасників.

Читайте більше на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuke.com.ua) у статтях:

[«Портал RADNUK.COM.UA розкриває секрети: статтю 17 Закону стало перевіряти ще простіше»](#);

[«Відкриті дані: практика не відповідає теорії»](#);

[«Прив'язка замовника до одного виробника: правильно чи ні?»](#);

[«Чи є дискримінаційною вимога щодо власних / орендованих АЗС та наявності ліцензії?»](#);

[«Замовник вимагає зразок товару: має право чи ні?»](#);

[«Про вираз "або еквівалент": практика АМКУ»](#).