

# Чи можна при судовому оскарженні рішень замовника зобов'язати останнього не укладати договір про закупівлю?

## Питання читача

Чи можна при оскарженні у судовому порядку рішень, дій чи бездіяльності замовника, вчинених під час проведення процедури закупівлі чи спрощеної закупівлі, вимагати забезпечення позову? Тобто не вчиняти жодних дій щодо укладення договору про закупівлю?

## Відповідь експерта

Вітаю! Згідно з частиною 6 статті 151 [КАС України](#) не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендеру чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави (державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб'єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру.

Однак учасник при оскарженні у судовому порядку рішень, дій чи бездіяльності замовника, вчинених під час проведення процедури закупівлі чи спрощеної закупівлі, вправі вимагати забезпечення позову. На чю ж сторону стають суди?

Більшість судів дослівно цитують частину 6 статті 151 КАС України (наприклад, в [Ухвалі Окружного адміністративного суду м. Києва від 17.06.2021 у справі № 640/16616/21](#), [Ухвалі Окружного адміністративного суду м. Києва від 10.09.2021 у справі № 640/25423/21](#)).

**Однак суди відмовляють у задоволенні заяви про забезпечення позову шляхом заборони укладати договір про закупівлю також і через недолучення належних, достатніх, достовірних та допустимих доказів на підтвердження факту, що нежиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити подальше виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених прав та інтересів заявника.**

Заявники обґрунтовують необхідність забезпечення позову ускладненням у майбутньому виконання судового рішення та докладанням значних зусиль для відновлення прав заявника. Суди вважають доводи заявників передчасними. Зокрема, таке обґрунтування

судів в [Ухвалі про відмову в забезпеченні позову Луганського окружного адміністративного суду від 27.05.2021 у справі № ЗП/360/4/21.](#)

Є також і рішення на користь заявника. Зокрема, [Ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 28.10.2020 у справі № 640/26235/20](#) задоволено заяву про забезпечення позову: *«Вирішуючи питання про забезпечення позову, суд враховує інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв'язку з застосуванням відповідних заходів. Суд також враховує співмірність вимог заяви про забезпечення позову заявленим позовним вимогам та обставинам справи; імовірність утруднення виконання або невиконання рішення адміністративного суду в разі невжиття таких заходів».*

Однак таке рішення суду першої інстанції скасовано [Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 17.12.2020](#). **Суд апеляційної інстанції вважає забезпечення позову** в цій справі **втручанням у проведення процедури закупівлі**, що в свою чергу є порушенням положень частини 6 статті 151 КАС України.

Отже, незважаючи на право учасника при оскарженні у судовому порядку рішень, дій чи бездіяльності замовника, вчинених під час проведення процедури закупівлі чи спрощеної закупівлі, вимагати забезпечення позову, таке право є ускладненим через пряму законодавчу заборону частини 6 статті 151 КАС України та позицію судів щодо передчасності доводів заявників.

Ще більше глибокої практики суду з закупівельних питань читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](#) у статтях:

[«Укладення договору про закупівлю, який не відповідає проєкту та тендерній пропозиції переможця: думка суду»;](#)

[«Наслідки неоприлюднення всіх сторінок договору про закупівлю»;](#)

[«Проєкт договору про закупівлю: чи обов'язково включати перелік випадків змін його умов?»;](#)

[«Замовник не встановив спосіб надсилання договору про закупівлю переможцю: порушення?».](#)