

# Невідхилення переможця за наявності численних помилок — штрафу бути! Судова практика

Замовник провів відкриті торги за предметом закупівлі «Реконструкція шкільного стадіону» відповідно до оголошення № [UA-2021-02-20-000010-b](#), очікувана вартість понад 17,6 млн грн. Участь у закупівлі взяли двоє учасників: ТОВ «КА» та ТОВ «КІ». Незважаючи на те що учасник ТОВ «КА» запропонував нижчу ціну, замовник відхилив його тендерну пропозицію, посилаючись на пункти 1 та 2 частини 1 статті 31 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон). Замовник за наслідком проведеної процедури закупівлі уклав договір про закупівлю від 23.04.2021 за № 31 із учасником ТОВ «КІ».

Проте Державна аудиторська служба (далі — Держаудитслужба) розпочала моніторинг цієї процедури закупівлі та в процесі перевірки виявила невідповідність тендерної пропозиції переможця ТОВ «КІ» умовам тендерної документації замовника. Як до таких невідповідностей поставиться суд, розглянемо далі.



**Постанова Тячівського районного суду Закарпатської області від 14.12.2021 у справі № 307/3573/21, провадження № 3/307/1513/21**

**Позиція Держаудитслужби:** під час моніторингу у складі тендерної пропозиції ТОВ «КІ» виявлені такі невідповідності:

ТОВ «КІ» не надало підтвердних документів на техніку, яка перебуває у власності учасника, зазначену в довідці від 12.03.2021 (екскаватор, бульдозер та екскаватор гусеничний). **ТОВ «КІ» не надало бухгалтерської довідки довільної форми за підписом уповноваженої особи учасника та головного бухгалтера про перебування зазначених основних засобів (машин, механізмів, та техніки), які включені учасником до довідки** про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, на балансі учасника, як вимагалось умовами тендерної документації;

надана у складі тендерної пропозиції ТОВ «КІ» довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, від 12.03.2021 **не містить**

**інформації щодо наявності працівників будівельних професій, які здобули спеціальну освіту і мають необхідну спеціальність, крім мулярів, підсобних робітників, наприклад: електрики, малярі, водії та машиністи будівельної техніки тощо**, що не відповідає вимогам тендерної документації;

умовами тендерної документації встановлено вимогу щодо надання у складі тендерної пропозиції учасника листа-згоди на обробку персональних даних, а тендерна пропозиція ТОВ «КІ» містить персональні дані про фізичну особу-1, проте **лист-згода від фізичної особи-1 на обробку персональних даних у складі тендерної пропозиції ТОВ «КІ» відсутній**;

у складі тендерної пропозиції ТОВ «КІ» надано проєкт договору, у якому додатками є: додаток № 1 — договірна ціна, додаток № 2 — календарний план виконання робіт, додаток № 3 — протокол узгодження договірної ціни, проте **умови укладеного за результатом проведення закупівлі договору про закупівлю від 23.04.2021 за № 31 відрізняються від проєкту договору про закупівлю, наданого у складі тендерної пропозиції ТОВ «КІ»**, в частині зміни додатків договору, а саме: відсутній додаток № 3 — Протокол узгодження договірної ціни, чим порушено вимоги частини 4 статті 41 Закону.

Голова тендерного комітету замовника під час проведення даної процедури закупівлі не відхилив тендерну пропозицію ТОВ «КІ», яка не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 Закону, та не відповідає встановленим абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства, визначивши ТОВ «КІ» переможцем та уклавши з ним договір про закупівлю на загальну суму 17 651 961 гривень. Таким чином, голова тендерного комітету замовника порушив вимоги частини 1 статті 31 Закону.

**Позиція замовника:** голова тендерного комітету замовника на судове засідання не з'явився.

**Позиція суду:** у діях голови тендерного комітету замовника є склад адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 [КУпАП](#), зокрема невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до Закону; відхилення тендерних пропозицій на підставах, не передбачених законом або не відповідно до вимог закону (безпідставне відхилення); укладення з учасником, який став переможцем процедури закупівлі, договору про закупівлю, умови якого не відповідають вимогам тендерної документації та/або тендерної пропозиції переможця процедури закупівлі.

Тому, керуючись статтями 36, 283,284 КУпАП, суд постановив **накласти на голову тендерного комітету** замовника за частиною 3 статті 164-14 КУпАП адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі однієї тисячі п'ятисот неоподатковуваних

мінімумів доходів громадян, що становить **25 500 гривень**, та сплатити на користь держави 454 гривні судового збору.

Коментар. Вивчаючи тендерні пропозиції учасників, замовник повинен переконатися, що в складі їхніх тендерних пропозицій надані всі документи, які вимагалися умовами тендерної документації, та учасник у повному обсязі зможе виконати всі умови. Адже найважливішим правилом публічних закупівель є повна відповідність тендерної пропозиції учасника умовам тендерної документації. Щоб не наражати себе на чималі штрафи, уникнути неприємних перевірок Держаудислужби та судової тяганини, замовникам варто ретельно перевіряти тендерні пропозиції учасників та в разі наявності невідповідностей відхиляти таких учасників.

Ще більше показової судової практики читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](http://RADNUK.COM.UA) в розділі «[Судова практика для учасників](#)» та у статтях:

[«Історія однієї переговорної процедури: судова практика»;](#)

[«11 млн, 8 учасників, 5 порушень: якої думки суд?»;](#)

[«Вимога щодо надання кошторису в паперовому вигляді: якої думки суд?»;](#)

[«Якщо відміна закупівлі неправомірна, чи можна вважати договір про закупівлю укладеним? Судова практика»;](#)

[«Поняття "аналогічний договір". Як трактує суд?»;](#)

[«Суттєві помилки замовника? Прискіпливість ДАСУ? Якої думки суд?»;](#)

[«Висновок ДАСУ не вирок: оскаржуємо безпідставність у суді»;](#)

[«Тендер на суму більше 270 млн грн та три порушення: судова практика»;](#)

[«Прямі договори на 6 млн грн через пандемію, а так можна було? Судова практика»;](#)

[«Судова практика щодо харчування для дітей: переможець надав прострочені декларації».](#)