

Історія однієї переговорної процедури: судова практика

До вашої уваги історія однієї переговорної процедури з чималою вартістю. Замовник, який займається забезпеченням благоустрою та інфраструктури у місті Дніпрі, влітку 2020 року провів відкриті торги з публікацією англійською мовою на закупівлю послуг з прибирання та підмітання вулиць, за результатами яких уклав договір про закупівлю вартістю понад 278 млн грн. Строк договору про закупівлю становив до 31.12.2020.

За такої чималої суми державних коштів місто Дніпро мало би виблискувати чистотою. Проте замовник, напевно, вирішив, що мегаполіс недостатньо прибраний та цієї суми не вистачає, і провів додатково ще й переговорну процедуру майже на 30 млн грн, а потім все ж таки ціну договору про закупівлю було зменшено до 13 млн.

Скільки ж коштує прибирання ділового, промислового, наукового і культурного центру Південно-Східної України та якої думки суд щодо дій замовника, читайте далі.



**Рішення Господарського суду Дніпропетровської області від
19.05.2021 по справі № 904/1407/21**

Обставини справи

03.12.2020 в електронній системі закупівель (далі — ЕСЗ) було оприлюднено повідомлення про намір укласти з ТОВ «Л» договір про закупівлю за наслідком проведення переговорної процедури. Відповідно до матеріалів вказаної публічної закупівлі № [UA-2020-12-03-012282-b](#), між замовником та ТОВ «Л» за результатами переговорів укладено договір про закупівлю від 14.12.2020 № 14/12-5 про надання послуг з прибирання та підмітання вулиць на загальну суму 29 999 998,56 грн. При цьому додатковою угодою № 2 від 14.12.2020 ціну договору про закупівлю було зменшено до 13 314 952,00 грн.

У повідомленні про намір укласти договір про закупівлю умовою застосування переговорної процедури замовником зазначено пункт 5 частини 2 статті 40 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон), яким передбачено, що переговорна процедура закупівлі застосовується замовником як виняток у разі, **якщо після**

укладення договору про закупівлю у замовника виникла необхідність у закупівлі додаткових аналогічних робіт чи послуг у того самого учасника. Можливість і умови таких додаткових робіт чи послуг можуть бути передбачені в основному договорі про закупівлю, який укладений за результатами проведення тендеру. Закупівля додаткових аналогічних робіт чи послуг у того самого учасника здійснюється протягом трьох років після укладення договору про закупівлю, якщо загальна вартість таких робіт чи послуг не перевищує 50 відсотків ціни основного договору про закупівлю, укладеного за результатами проведення тендеру.

При цьому 17.06.2020 замовник за результатами відкритих торгів № [UA-2020-04-08-003612-b](#) із переможцем ТОВ «Л» уклав договір про закупівлю № 17/06-1 про надання послуг з прибирання та підмітання вулиць на суму 278 562 000,00 грн строком виконання до 31.12.2020.

22.12.2020 замовник та ТОВ «Л» уклали додаткову угоду № 2 до вищевказаного договору про закупівлю № 17/06-1 від 17.06.2020, відповідно до якої строк дії договору про закупівлю продовжено до 31.03.2021.

Позиція позивача. Дніпропетровська обласна прокуратура / позивач звернулась до Господарського суду Дніпропетровської області з позовом в інтересах держави в особі Дніпровської міської ради та просить:

Визнати недійсним договір про надання послуг від 14.12.2020 № 14/12-5, укладений між замовником та ТОВ «Л».

Зобов'язати ТОВ «Л» повернути замовнику кошти бюджету Дніпровської міської територіальної громади в сумі 13 314 952,00 грн, отримані за договором про надання послуг від 14.12.2020 № 14/12-5, укладеним між замовником і ТОВ «Л».

Прокурор наполягав на задоволенні позову в повному обсязі. Вважає, що наданими у справі доказами у повному обсязі підтверджені позовні вимоги.

Позиція замовника: проти позову заперечував, просив суд у позові відмовити.

Позиція ТОВ «Л»: проти позову заперечував, просив суд у позові відмовити.

Позиція суду: враховуючи, що замовник за результатами процедури закупівлі № [UA-2020-04-08-003612-b](#) із переможцем ТОВ «Л» уклав договір про закупівлю № 17/06-1 строком виконання до 31.12.2020, а 22.12.2020 додатковою угодою № 2 строк дії вищевказаного договору № 17/06-1 від 17.06.2020 було продовжено до 31.03.2021, суд *доходить висновку про відсутність підстав для закупівлі додаткових аналогічних послуг із застосуванням переговорної процедури на період з 14.12.2020 до 31.12.2020.*

При цьому замовник обґрунтував необхідність у закупівлі додаткових послуг, посиляючись на відповідь Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 27.05.2020 на запит № 738/2020, **яка не є нормативним**

документом і має рекомендаційний характер.

Також опрацюванням договору про закупівлю від 14.12.2020 № 14/12-5 та додатків до нього встановлено, що сторонами не визначено конкретного місця надання послуг, у наданні яких виникла необхідність. Так, відповідно до пункту 5.1 вказаного договору місцем надання послуг є Шевченківський, Новокодацький, Соборний, Центральний, Чечеловський райони м. Дніпра. Аналогічно місце надання послуг визначено пунктом 5.1 договору про закупівлю від 17.06.2020 № 17/06-1, який діяв на момент укладання договору від 14.12.2020 № 14/12-5 і до того ж строк його дії продовжено до 31.03.2021.

Суд вважає, що вказане підтверджує безпідставність застосування замовником переговорної процедури при укладанні з ТОВ «Л» договору про закупівлю від 14.12.2020 № 14/12-5 про надання послуг з прибирання та підмітання вулиць на загальну суму 29 999 998,56 грн, що є грубим порушенням вимог частини 10 статті 3, частини 3 статті 41 Закону.

Суд вважає, що укладання договору про закупівлю від 14.12.2020 № 14/12-5 суперечить інтересам держави і суспільства, його моральним засадам та підлягає визнанню недійсним у судовому порядку із застосуванням наслідків недійсності такого правочину.

Керуючись статтями 73, 74, 123, 129, 232, 233, 236–241 Господарського процесуального кодексу України, Господарський суд вирішив **позов задовольнити повністю:**

визнати недійсним договір про надання послуг від 14.12.2020 № 14/12-5;

зобов'язати ТОВ «Л» повернути замовнику кошти бюджету Дніпровської міської територіальної громади в сумі 13 314 952,00 грн, отримані за договором про надання послуг від 14.12.2020 № 14/12-5;

стягнути з замовника та ТОВ «Л» судовий збір у сумі 2 270 грн з кожного.

На момент написання цієї статті по справі № 904/1407/21 є постанова Центрального апеляційного господарського суду м. Дніпро від 22.11.2021, яка частково задовольняє апеляційну скаргу замовника. У будь-якому випадку ми переконані, що місто Дніпро є взірцем чистоти. Втім українське прислів'я каже, що чисто не там, де метуть, а там, де не сміять.

Ще більше показової судової практики читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) в розділі «Судова практика для учасників» та у статтях:

[«11 млн, 8 учасників, 5 порушень: якої думки суд?»](#);

[«Вимога щодо надання кошторису в паперовому вигляді: якої думки суд?»](#);



«Якщо відміна закупівлі неправомірна, чи можна вважати договір про закупівлю укладеним? Судова практика»;

«Поняття "аналогічний договір". Як трактує суд?»;

Суттєві помилки замовника? Прискіпливість ДАСУ? Якої думки суд?»;

Висновок ДАСУ не вирок: оскаржуємо безпідставність у суді»;

Тендер на суму більше 270 млн грн та три порушення: судова практика»;

Прямі договори на 6 млн грн через пандемію, а так можна було? Судова практика»;

Судова практика щодо харчування для дітей: переможець надав прострочені декларації».