

# Чи потрібно в ТП подавати наказ про призначення уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо інформація про нього зазначена в антикорупційній програмі?

## Питання

Доброго дня! Потребуємо відповіді на таке запитання. Нашу тендерну пропозицію було відхилено через відсутність у ній наказу про призначення уповноваженого з реалізації антикорупційної програми. Хоча сама антикорупційна програма нами була надана. Чи повинні були ми подавати цей наказ, адже в антикорупційній програмі було вказано про уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, обов'язки якого покладено на одного з наших працівників?

## Відповідь

Добрий день! Неодноразово розглядалися питання щодо антикорупційної програми на порталі RADNUK.COM.UA в статтях:

[«Антикорупційна програма юридичної особи та її роль у закупівлях»](#),

[«Рекомендації щодо розроблення та затвердження антикорупційної програми юридичної особи»](#),

[«Шість ситуацій з практики оскарження щодо наявності в учасників антикорупційної програми»](#).

У пункті 10 частини 1 статті 17 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) визначені підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі, зокрема, замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника або відмовити в участі у переговорній процедурі закупівлі (крім випадків, зазначених у пунктах 2, 4, 5 частини 2 статті 40 цього Закону) у разі, якщо: *юридична особа, яка є учасником процедури закупівлі (крім нерезидентів), не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює чи*

перевищує 20 мільйонів гривень (у тому числі за лотом).

У статті 62 [Закону України «Про запобігання корупції»](#) зазначено, що антикорупційною програмою юридичної особи є комплекс правил, стандартів і процедур щодо виявлення, протидії та запобігання корупції у діяльності юридичної особи.

В обов'язковому порядку антикорупційна програма затверджується керівниками:

державних, комунальних підприємств, господарських товариств (у яких державна або комунальна частка перевищує 50 відсотків), де середньооблікова чисельність працюючих за звітний (фінансовий) рік перевищує п'ятдесят осіб, а обсяг валового доходу від реалізації продукції (робіт, послуг) за цей період перевищує сімдесят мільйонів гривень;

юридичних осіб, які є учасниками процедури закупівлі відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі», якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг), робіт дорівнює або перевищує 20 мільйонів гривень.

У статті 64 Закону України «Про запобігання корупції» визначено, що уповноважений є посадовою особою юридичної особи, що призначається відповідно до законодавства про працю керівником юридичної особи або її учасниками (засновниками) у порядку, передбаченому ухваленою антикорупційною програмою.

Таким чином, Закон України «Про запобігання корупції» передбачає **саме призначення особи на посаду уповноваженого відповідно до законодавства про працю**, а не покладання виконання обов'язків на одного з працівників юридичної особи.

З огляду на вищезазначене, у замовника були підстави відхилити тендерну пропозицію, оскільки тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації та законодавчим нормам, адже уповноважена особа була призначена не відповідно до Закону України «Про запобігання корупції».

Далі розглянемо рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія), яке є аналогічним до розглядуваного питання.



**Рішення № 24560-р/пк-пз від 29.10.2021, оголошення №**

## UA-2021-06-30-008167-c

**Обставини закупівлі:** у відкритих торгах з публікацією англійською мовою взяли участь п'ятеро учасників: ТОВ «М», ТОВ «Н», ТОВ «Б», ТОВ «В» та ТОВ «НМ». Учасника ТОВ «М» було відхилено, а всіх інших учасників було допущено до аукціону.

ТОВ «НМ» / скаржник не погодилося з рішенням замовника, зокрема стосовно допущення до аукціону учасника ТОВ «В», та звернулося зі скаргою до Колегії.

Умовами тендерної документації передбачено: пункт 10 частини 1 розділу III передбачає, що юридична особа, яка є учасником процедури закупівлі (крім нерезидентів), повинна підтвердити документально наявність антикорупційної програми шляхом подання копії антикорупційної програми **та копію наказу про призначення уповноваженого з реалізації антикорупційної програми.**

**Позиція скаржника:** у складі тендерної пропозиції ТОВ «В» міститься, зокрема, наказ від 03.01.2021 № 03/01-К про затвердження антикорупційної програми (файл «Наказ про затвердження Антикор прогр.pdf»), відповідно до якого контроль за виконанням даного наказу директор залишає за собою. Водночас у складі тендерної пропозиції ТОВ «В» відсутній наказ про призначення уповноваженого з реалізації антикорупційної програми. Враховуючи наведене, ТОВ «В» не відповідає встановленим абзацом 1 частини 3 статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства. Враховуючи викладене, у замовника наявні підстави для відхилення тендерної пропозиції ТОВ «В», визначені пунктом 1 частини 1 статті 31 Закону.

**Позиція замовника:** посилання скаржника є безпідставним, оскільки у складі тендерної пропозиції ТОВ «В» наявний наказ про затвердження антикорупційної програми та покладення обов'язків його виконання на директора учасника ТОВ «В».

**Позиція Колегії:** у складі тендерної пропозиції ТОВ «В» міститься, зокрема, наказ від 03.01.2021 № 03/01-К про затвердження антикорупційної програми (файл «Наказ про затвердження Антикор прогр.pdf»), відповідно до якого контроль за виконанням даного наказу директор залишає за собою. Водночас у складі тендерної пропозиції ТОВ «В» відсутній наказ про призначення уповноваженого з реалізації антикорупційної програми.

Враховуючи наведене, ТОВ «В» не відповідає встановленим абзацом першим частини 3 статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства. Згідно з вимогами абзацу третього пункту 1 частини 1 статті 31 Закону замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, якщо учасник процедури закупівлі не відповідає встановленим абзацом першим частини 3 статті 22 цього Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства. Враховуючи викладене, у замовника наявні підстави для відхилення.

**Коментар:** підставою для задоволення скарги в цьому рішенні була невідповідність

тендерної пропозиції учасника умовам тендерної документації. Так, чинне антикорупційне законодавство передбачає саме призначення особи на посаду уповноваженого відповідно до законодавства про працю, відповідно, учасники в складі тендерної пропозиції разом з антикорупційною програмою зобов'язані подавати **окремо** наказ про призначення уповноваженого з реалізації антикорупційної програми. Ненадання такого наказу є підставою для відхилення тендерної пропозиції учасника відповідно до статті 31 Закону.

Більше матеріалів за темою — на порталі [RADNUK.COM.UA](http://RADNUK.COM.UA):

[«Антикорупційна програма юридичної особи та її роль у закупівлях»](#),

[«Рекомендації щодо розроблення та затвердження антикорупційної програми юридичної особи»](#),

[«Шість ситуацій з практики оскарження щодо наявності в учасників антикорупційної програми»](#),

[«Антикорупційна програма»](#),

[«ДАСУ застерігає, що антикорупційна програма учасника процедури закупівлі має відповідати рішенню НАЗК від 02.03.2017 № 75»](#).