

# Заповнення / незаповнення проєкту договору про закупівлю — все одно відхилення. Правильно чи ні?

У складі тендерної пропозиції учасник надав проєкт договору про закупівлю не в редакції замовника. Тендерною документацією вимагається надання проєкту договору про закупівлю з додатками саме в редакції замовника. На його думку, незаповнення або, навпаки, заповнення місцезнаходження та банківських реквізитів зі сторони учасника є недотриманням редакції проєкту договору про закупівлю. Замовник відхилив учасника. Правильно чи ні?

Частина 8 статті 22 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) встановлює, що в тендерній документації зазначається проєкт договору про закупівлю з обов'язковим зазначенням порядку змін його умов.

Згідно з частиною 4 статті 22 Закону умови договору про закупівлю не повинні відрізнятися від змісту тендерної пропозиції / пропозиції за результатами електронного аукціону.

Тобто Закон не містить конкретних вимог та обмежень до способу погодження учасниками проєкту договору про закупівлю. Тому яким чином учасник оформлює погодження з проєктом договору про закупівлю, замовник визначає самостійно, із зазначенням цих вимог у тендерній документації.

Розглянемо два рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) за одним оголошенням № [UA-2021-07-29-000990-с](#), **де замовник двічі спромігся відхилити учасника за невідповідність проєкту договору про закупівлю вимогам замовника.**

**Вимога тендерної документації:** відповідно до підпункту 7 пункту 1 розділу III тендерної документації учасник повинен надати завізований заповнений проєкт договору про закупівлю з додатками в редакції замовника, згідно з додатком 5 тендерної документації.

## Відхилення перше



## Рішення № 20766-р/пк-пз від 13.09.2021

**Позиція замовника:** скаржник, як учасник, повинен був заповнити зі свого боку всі пункти проєкту договору про закупівлю, які стосуються виключно учасника, а саме: назву переможця відкритих торгів, ціну договору про закупівлю, місцезнаходження та банківські реквізити учасника. Тільки такі умови проєкту договору про закупівлю повинні були заповнити скаржник. Після розгляду наданого скаржником проєкту договору про закупівлю було виявлено, що скаржник проігнорував накласти власноручний підпис уповноваженої особи учасника та печатку підприємства в пункті XIV проєкту договору про закупівлю. При цьому в даному пункті міститься вимога наявності печатки підприємства. Також скаржником була проігнорована вимога, яка міститься в додатку – специфікації до договору про закупівлю, а саме: вказати місцезнаходження та банківські реквізити учасника.

**Позиція скаржника:** скаржник надав на виконання цього пункту завізований (на кожній сторінці) заповнений проєкт договору про закупівлю з додатками в редакції замовника. Скаржник звертає увагу на те, що замовником у наданій «редакції» не вказано пояснень, способу чи рекомендацій щодо заповнення цього проєкту. На виконання вимоги скаржником надано проєкт договору про закупівлю із заповненими реквізитами.

Окремо скаржник звертає увагу, що замовник не встановив, що саме мається на увазі під словами «Заповнений» проєкт договору про закупівлю, оскільки під це слово підпадає навіть заповнення пункту першого договору про закупівлю, оскільки після заповнення договору про закупівлю будь-якою інформацією він уже буде «Заповнений», а окремих рекомендацій чи способу заповнення, чи зразка заповнення замовник не надав. Зважаючи на зазначене, твердження замовника щодо невідповідності учасника цьому пункту є таким, що не відповідає дійсності, а відхилення тендерної пропозиції є незаконним.

**Позиція Колегії:** у складі тендерної пропозиції скаржника містяться, зокрема: лист-згода, де зазначено, що «Скаржник на виконання вимог тендерної документації надає згоду з умовами та істотними (основними) умовами проєкту договору про закупівлю та з проєктом договору про закупівлю. Також скаржник погоджує істотні умови договору про закупівлю та гарантує свої зобов'язання за ними. Зазначений лист-згода містить проєкт договору про закупівлю, який містить підпис та печатку на кожній сторінці. Також зазначений проєкт містить додаток 1 — специфікацію до договору № 1, у якій не

заповнено місцезнаходження та банківські реквізити сторін. Враховуючи те, що тендерною документацією вимагається надання додатків саме в редакції замовника, тендерна пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником з наведеної підстави.

## Відхилення друге



**Рішення № 23097-р/пк-пз від 11.10.2021**

**Позиція замовника: підстава для відхилення** — у складі тендерної пропозиції ФОП «Р» надав проєкт договору про закупівлю не в редакції замовника.

Згідно з попереднім рішенням Колегії тендерною документацією вимагається надання проєкту договору про закупівлю з додатками саме в редакції замовника. Таким чином, заповнення місцезнаходження та банківських реквізитів зі сторони учасника — це недотримання учасником редакції замовника, що є порушенням підпункту 7 пункту 1 розділу III тендерної документації.

**Позиція скаржника:** тендерна пропозиція скаржника залишилась незмінною. Скаржник наполягає, що проєкт договору про закупівлю відповідає вимогам замовника.

**Позиція Колегії:** враховуючи те, що тендерною документацією вимагається надання додатків саме в редакції замовника, тендерна пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником з наведеної підстави. Враховуючи викладене, Колегією у рішенні від 13.09.2021 № 20766-р/пк-пз не було встановлено невідповідності наданого проєкту договору про закупівлю умовам тендерної документації.

**Тендерна пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником з наведеної підстави.**

**Коментар:** як не крутив замовник власну вимогу, та формула ТП = ТД залишається. Як результат, що замовник вимагав, те учасник і надав. Тож учасники, будьте наполегливими. Бажаємо вдалих закупівель і перемог!

**Більше за темою — на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua):**

[«Акт приймального контролю як доказ поставки неякісного товару»;](#)

[«Щодо оскарження проєкту договору про закупівлю»;](#)

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

<https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/praktika-oskarzhennja-uchast-u-zakupivliakh/zapovnennia-nezapovnennia-proiektu-dohovoru-vse-odno-vidkhylenia-pravylno-chy-ni/>



## «Поняття „аналогічний договір“. Як трактує суд?».