

Технічний збій електронної інформаційної системи: рішення АМКУ

При перевірці службової (посадової) особи учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, на відповідність вимогам частини 1 статті 17 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) у відкритих реєстрах бувають випадки **встановлення притягнення такої особи до адміністративної відповідальності або визнання винним у вчиненні кримінального правопорушення**. Ще складніше, коли при цьому учасник стверджує, що то не він, або готовий надати докази, що незнятої чи непогашеної судимості він не має та в розшуку не перебуває.

Що робити замовнику, враховуючи, що на етапі розгляду тендерних пропозицій він не може звертатися до учасника за роз'ясненнями, а учасник не має права надавати додаткові документи чи пояснення?

Пунктами 3 та 6 частини 1 статті 17 Закону визначено, що **замовник приймає рішення про відмову учаснику** в участі у процедурі закупівлі та **зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника** або відмовити в участі у переговорній процедурі закупівлі (крім випадків, зазначених у пунктах 2, 4, 5 частини 2 статті 40 цього Закону) у разі, якщо:

службову (посадову) особу учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником, було **притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією;**

службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, яка підписала тендерну пропозицію (або уповноважена на підписання договору в разі переговорної процедури закупівлі), була засуджена за кримінальне правопорушення, вчинене з корисливих мотивів (зокрема, пов'язане з хабарництвом, шахрайством та відмиванням коштів), судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

Щодо цього наведемо приклад рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) **№ 18644-р/пк-пз від 13.08.2021, оголошення № [UA-2021-07-06-009553-с](#)**, яке, сподіваємось, стане замовникам у пригоді.

Підстава відхилення: за результатами перевірки ТОВ «У» у відкритих реєстрах, доступ

до яких є вільним, в електронній системі закупівель та окремих сайтах мережі Інтернет, а саме на сайті https://youcontrol.com.ua/catalog/company_details/XXXXXXXXX/, отримано інформацію, що особу, яка перебуває на посаді директора ТОВ «У», визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 333 КК України.

Враховуючи подані у складі пропозиції документи на підтвердження права підпису тендерної пропозиції, директор ТОВ «У» — Особа_1, на посаді з 24.07.2012. На підтвердження інформації щодо факту притягнення до кримінальної відповідальності Особи_1 в електронній системі закупівель міститься довідка, видана МВС України, у якій зазначено, що Особа_1 є особою, яку 14.12.2020 засуджено за частиною 1 статті 333 КК України. Вирок набрав законної сили 14.01.2021.

Позиція скаржника: твердження замовника є хибним, оскільки Особа_1 незнятої чи непогашеної судимості не має та в розшуку не перебуває, тому інформація згідно зі статтею 17 Закону подана достовірною, а тлумачення і висновки замовника є надуманими і суперечать чинному законодавству України, а саме: пункту 5 статті 89 Кримінального кодексу України і судовій практиці, зокрема постанові Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за [посиланням](#).

Так, згідно з вирокком Бориспільського міського суду Київської області від 14.12.2020 № 93721905, який набрав законної сили 14.01.2021, за частиною 1 статті 333 КК України Особа_1 був засуджений до штрафу у розмірі 3 400 грн. Сплата здійснена 14.12.2020.

Чинне законодавство чітко встановлює і трактує, кого можна вважати судимим: згідно з пунктом 5 статті 89 КК України такими, що не мають судимості, визнаються особи, які були засуджені до штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо вони протягом року з дня відбуття покарання не вчинять нового злочину. Штраф 3400 грн є меншим за три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Ця норма підтверджена постановою Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за [посиланням](#).

Відповідно до останньої довідки МВС України Особа_1 незнятої чи непогашеної судимості не має та в розшуку не перебуває. Таким чином, трактування законодавчих актів Обласним управлінням Національної поліції МВС України суперечить трактуванню законодавчих актів МВС України, що порушує принцип субординації.

Позиція замовника: з метою роз'яснення інформації, викладеної в довідці про наявність (відсутність) судимості № 21131364390530000603, яка надана у складі скарги ТОВ «У», **замовником було направлено лист до Департаменту інформатизації МВС України.** Згідно з отриманою відповіддю зокрема встановлено:

*«Особа_1 є особою, яку 14.12.2020 Бориспільським міським судом Київської області засуджено за частиною 1 статті 333 КК України до штрафу в розмірі 3 400 грн. Вирок набрав законної сили 14.01.2021. **Відомості про сплату штрафу до МВС не надходили.***

Відповідно до пункту 5 частини 1 статті 89 КК України особи, вважаються такими, що не мають судимості, у разі засудження їх до основного покарання у виді штрафу в розмірі не більше трьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, якщо вони протягом року з дня відбуття покарання (основного та додаткового) не вчинять нового злочину.

*Враховуючи викладене, строк погашення судимості Особа_1 **спливає не раніше 14.12.2021** (дата винесення вироку Бориспільським міським судом Київської області 14.12.2020). Точну дату погашення судимості може бути визначено після отримання офіційного підтвердження сплати штрафу Особою_1.*

*Разом з тим, повідомляємо, що відомості стосовно того, що Особа_1, “станом на 24.05.2021 не знятої чи не погашеної судимості не має” до довідки включено внаслідок технічного збою електронної інформаційної системи” (**лист Департаменту інформатизації МВС України додається**).*

Позиція Колегії: пропозиція скаржника була правомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

Подібне рішення читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у статті «[Коли інформації з державного Реєстру про вчинене правопорушення недостатньо для відхилення](#)».

Більше за темою — на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua):

[«24 години, щоб надати витяг з ЄДР: аналіз моніторингу закупівлі»;](#)

[«Відкриті дані: рішення АМКУ»;](#)

[«Нова інформація про учасників у відкритому доступі»;](#)

[«Скарги та докази скаржників починаючи з 26.06.2021: практика АМКУ».](#)