

# Надання довідки про те, що інформація в ТД є зрозумілою: непорозуміння чи необхідність?

На порталі [RADNUK.COM.UA](http://RADNUK.COM.UA) ми неодноразово розглядали (не)дискримінаційність вимоги замовника, зокрема у статтях «[Відкриті дані: рішення АМКУ](#)», «[Документи, які не передбачені законодавством для учасників](#)». Але часто учасники стикаються з надмірними, або навіть безглуздими вимогами.

Одна з таких розповсюджених вимог — **надання у складі тендерної пропозиції листа, що вся інформація, яка викладена у документації замовника, є зрозумілою та не вимагає додаткових роз'яснень.**

**Правильно чи ні вимагати від учасника таку інформацію?** Адже відповідно до статті 24 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) фізична / юридична особа має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання тендерної пропозиції звернутися через електронну систему закупівель до замовника за роз'ясненнями щодо тендерної документації та / або звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення тендеру. Усі звернення за роз'ясненнями та звернення щодо усунення порушення автоматично оприлюднюються в електронній системі закупівель без ідентифікації особи, яка звернулася до замовника. Замовник повинен протягом трьох робочих днів з дня їх оприлюднення надати роз'яснення на звернення та оприлюднити його в електронній системі закупівель відповідно до [статті 10](#) цього Закону.

Розглянемо позицію Органу оскарження з цього питання.

## Приклад 1. Оскарження рішення про визначення переможця



*Рішення № 5347-р/пк-пз від 17.03.2021, оголошення № [UA-2021-02-05-013504-а](#).*

**Вимога замовника:** відповідно до пункту 1 розділу II документації учасник у складі пропозиції надає гарантійний лист — підтвердження щодо того, що вся інформація, яка викладена у тендерній документації замовника, є зрозумілою та не вимагає додаткових роз'яснень.

**Позиція скаржника:** у складі пропозиції переможця відсутній гарантійний лист — підтвердження щодо того, що вся інформація, яка викладена у документації замовника, є зрозумілою та не вимагає додаткових роз'яснень, необхідність надання якого передбачена документацією.

**Позиція замовника:** замовник зазначає, що даний пункт документації стосується лише випадку, якщо учасники звернулися до замовника за роз'ясненнями щодо тендерної документації та / або звернулися до замовника з вимогою щодо усунення порушення.

**Позиція Органу оскарження:** у складі пропозиції переможця міститься форма тендерної пропозиції, у якій зазначено, зокрема, що, вивчивши документацію та технічні, якісні та кількісні вимоги до товару, переможець має можливість та погоджується виконати всі вимоги замовника та договору про закупівлю на умовах, зазначених у цій пропозиції, за цінами, вказаними у специфікації. Враховуючи наведене, відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

**Коментар:** судячи з даного рішення, хоч інформація, що вимагалася замовником, повинна була бути в окремому документі, надання такої інформації в іншому документі з іншою назвою не свідчить про невідповідність тендерної пропозиції учасника. Отже, це не може бути належною підставою для відхилення.

## Приклад 2. Оскарження відхилення пропозиції учасника



Рішення № 18946-р/пк-пз від 18.08.2021, оголошення № [UA-2021-07-05-000444-а](#).

**Вимога замовника:** відповідно до пункту 1 розділу II документації учасник у складі пропозиції надає гарантійний лист — підтвердження щодо того, що вся інформація, яка викладена в тендерній документації замовника, є зрозумілою та не вимагає додаткових

роз'яснень.

**Позиція скаржника:** скаржник не погоджується з рішенням замовника щодо відхилення його пропозиції. Підставою відхилення було таке: тендерною документацією передбачено вимогу стосовно надання учасником у складі тендерної пропозиції такого документа: «Учасник у складі своєї пропозиції надає гарантійний лист — підтвердження щодо того, що уся інформація, яка викладена у тендерній документації замовника, є зрозумілою та не вимагає додаткових роз'яснень. **Скаржник в складі тендерної пропозиції не надав зазначеного гарантійного листа**».

Стаття 24 передбачає інший алгоритм дій учасників у разі такої потреби шляхом звернення через електронну систему закупівель до замовника. *Тобто відсутність таких звернень автоматично означає, що вся інформація, яка викладена у тендерній документації замовника, є зрозумілою, не вимагає додаткових роз'яснень та не потребує, згідно з Законом, додаткового документального підтвердження.*

**Позиція замовника:** надання учасником документів, що були затребувані замовником, запобігає виникненню в подальшому непорозуміннь з учасниками щодо умов проведення закупівлі, дозволяє зменшити ризик настання негативних наслідків для замовника під час проведення закупівлі та під час укладення договору про закупівлю.

Суб'єкт оскарження не звертався до замовника протягом строку на подання уточнень щодо переліку документів, що мають бути подані у складі тендерної пропозиції, отже, не мав заперечень щодо обсягу інформації та документів, які вимагалися замовником.

**Позиція Органу оскарження:** замовник не довів, яким чином оформлення пропозиції у наведений вище спосіб впливає на зміст пропозиції. **Враховуючи наведене, пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави.**

**Висновок.** Судячи з вищевикладеного, не радимо замовникам встановлювати подібні вимоги, а учасникам публічних закупівель, які все ж стикнулися з такими вимогами, варто активно використовувати статтю 24 та / або 18 Закону. Бажаємо тільки вдалих закупівель та залишайтеся з порталом [RADNUK.COM.UA](http://RADNUK.COM.UA), у нас ще багато цікавого для вас!

Більше корисної практики Колегії читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](http://RADNUK.COM.UA) у статтях:

«[Добірка оскаржень переговорної процедури закупівлі](#)»;

«[Скарги та докази скаржників починаючи з 26.06.2021: практика АМКУ](#)»;

«[Прив'язка до виробника: практика Органу оскарження](#)»;

«[Історія однієї тендерної документації, яку оскаржили шість разів](#)»;

«[Чотири цікаві рішення АМКУ: забезпечення виконання договору про закупівлю](#)»;



«Практика органу оскарження щодо нецінових критеріїв оцінки»;

«Рішення Колегії щодо оскарження проєкту договору про закупівлю / істотних умов договору про закупівлю».