

Вимога щодо замороження активів: правильно чи ні?

І знову до вашої уваги постійна рубрика від замовників публічних закупівель під назвою «а що б ще таке вигадати, щоб мати змогу відхилити "небажаного" учасника?». Замовники не припиняють удосконалювати свої навички в пошуку підстав для відхилення «непотрібних» учасників і встановленні вимог у тендерній документації, які зможе виконати лише учасник-фаворит.

На порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) ми неодноразово розглядали спритність замовників, яку вони демонструють, коли йдеться про зацікавленість у перемозі певного постачальника. У статті «[Стоп Фальсифікат»: правильно чи ні?](#)» ми розглянули неправомірне рішення замовника щодо відхилення учасника через нібито низьку якість запропонованого ним товару. До такого висновку замовник дійшов, вивчивши результати досліджень мультимедійної платформи іномовлення України «УКРІНФО», які носять інформаційний або навіть популістський характер.

У статті «[Вимога замовника щодо надання довідки з Генпрокуратури: правильно чи ні?](#)» ми розглянули неправомірність вимоги щодо надання учасниками у складі тендерної пропозиції довідки, виданої Генеральною прокуратурою України щодо надання відомостей з Єдиного реєстру досудових розслідувань про відсутність кримінальних проваджень стосовно керівника учасника. Таку довідку за певних домовленостей зі співробітниками Генеральної прокуратури можна спробувати отримати, але спроба може і не принести бажаного результату. Отже, встановлення замовником вимоги надання такого документа може бути дискримінацією учасників.

Пропонуємо ознайомитися з ще одним цікавим рішенням Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія), № 2582-р/пк-пз від 12.02.2021, оголошення № [UA-2020-12-22-012466-с](#).

Умовами тендерної документації замовник передбачив надання цікавого листа-інформації щодо замороження активів. Потенційному учаснику ТОВ «Х» / скаржнику така вимога здалася неправомірною та він звернувся зі скаргою до Колегії.

Вимога тендерної документації: відповідно до пункту 6 розділу 3 тендерної документації разом з довідкою щодо захисту довкілля обов'язково надається лист-інформація щодо замороження активів учасника відповідно до Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», наданий в межах компетенції відповідним органом центрального рівня, який виконує функції безпеки країни.

Позиція скаржника: встановлення такої вимоги направлено виключно на обмеження

конкуренції та створення штучних умов для спотворення процедури закупівлі. Суб'єктам первинного фінансового моніторингу заборонено розголошувати відомості щодо фактів інформування СУО та СБУ про заморожений / розморожений актив. Розвідувальним органам забороняється оприлюднювати або надавати (розголошувати) зібрані відомості, а також інформацію щодо проведення або не проведення стосовно певної особи контррозвідувальної діяльності та заходів до прийняття рішення за результатами такої діяльності або заходів.

Інформація з Центрального управління Служби безпеки України щодо повідомлення / неповідомлення суб'єктом первинного фінансового моніторингу про замороження активів учасника та здійснення учасником фінансових операцій, які мають ознаки, пов'язані з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванням тероризму, не відноситься до публічної інформації.

Таким чином, вимога замовника в частині подання у складі тендерної пропозиції листів з Центрального управління Служби безпеки України щодо повідомлення / неповідомлення суб'єктом первинного фінансового моніторингу про замороження активів учасника та здійснення учасником фінансових операцій, які мають ознаки пов'язані з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванням тероризму, є незаконною, оскільки фактично замовник вимагає надати інформацію про наявність чи відсутність контррозвідувальних та оперативно-розшукових дій щодо учасників.

Позиція замовника: замовник у порушення вимог Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) не надав пояснень по суті скарги.

Позиція Колегії: взяти участь у процедурі закупівлі зможуть суб'єкти господарювання, які нададуть лист-інформацію щодо замороження активів учасника відповідно до змісту Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», наданий в межах компетенції відповідним органом центрального рівня, який виконує функції безпеки країни, що є дискримінаційним щодо інших суб'єктів господарювання, у тому числі скаржника.

Частиною 1 статті 5 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель. Дії замовника в частині встановлення у тендерній документації наведених вище вимог порушують вимоги частини 4 статті 5 та частини 4 статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси скаржника, пов'язані з його участю у процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені частиною першою статті 5 Закону. Враховуючи вищевикладене, замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до тендерної документації в цій частині.

Коментар: як бачимо, встановлення замовником вимоги надання документа щодо замороження активів учасника Колегія вважає дискримінаційним та зобов'язує замовника

внести відповідні зміни до тендерної документації. Тож, якщо під час уважного вивчення умов тендерної документації ви як потенційний учасник побачили таку вимогу, знайте, що у вас є всі шанси вилучити таку умову з тендерної документації шляхом оскарження.

Нехай успіх і удача завжди будуть на нашому боці, перемог нам усім! Слідкуйте за оновленнями порталу RADNUK.COM.UA, у нас ще багато цікавого!

Статті за темою на порталі RADNUK.COM.UA:

[«Цінова пропозиція, подана після аукціону, є складовою ТП учасника чи ні?»](#)»;

[«Арифметична помилка: підстава для відхилення або ні?»](#)»;

[«Субпідрядник та співвиконавець: тотожні поняття або ні?»](#)»;

[«Динамічна або тверда ціна: як правильно?»](#)»;

[«Лист від виробника: правильно чи ні?»](#)»;

[«Вимога замовника щодо надання довідки з Генпрокуратури: правильно чи ні?»](#)»;

[«Документи переможця надані особисто замовнику: правильно чи ні?»](#)»;

[«Один субпідрядник у двох учасників: правильно чи ні?»](#)».