

Коли інформації з державного Реєстру про вчинене правопорушення недостатньо для відхилення

Закон України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) забороняє замовникам вимагати інформацію, наприклад, у вигляді довідки довільної форми, що містить інформацію, котра є в загальному доступі. Але не завжди все так просто. [Рішенням Органу оскарження від 06.07.2021 № 15202-р/пк-пз](#) скаржника — учасника процедури закупівлі було відхилено у зв'язку з наявністю у [Реєстрі](#) інформації про вчинення корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією. Втім за висновками вищевикладеного рішення слідує, що наявність інформації у Реєстрі ще не свідчить про правопорушення, що є безумовною підставою для відхилення. Далі деталі.

Підстава відхилення

Наявні підстави, встановлені частиною 1 статті 17 Закону, щодо учасника процедури закупівлі (абзац 2 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону):

*«Під час перевірки інформації, наданої учасником в тендерній пропозиції, щодо наявності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, передбачених статтею 17 Закону, виявлено, що у **Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, наявна інформація про те, що службову (посадову) особу учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення корупційного правопорушення або правопорушення, пов'язаного з корупцією**».*

Позиція скаржника

Замовник процедури вважає, що ОСОБА_1 (скаржник) визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 172-6 КУпАП, та накладено стягнення у вигляді штрафу в дохід держави в розмірі п'ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень. **Дата набрання законної сили судовим рішенням про притягнення особи до відповідальності за корупційне правопорушення: 10.03.2020.** Номер судової справи: 442/1018/20. Дата судового рішення: 27.02.2020. Номер судового рішення: 87884802.

Скаржник повідомляє, що згідно зі статтею 39 КУпАП особа, піддана адміністративному стягненню, протягом року з дня закінчення виконання стягнення не вчинила нового адміністративного правопорушення, тому ця особа вважається такою, що не була піддана

адміністративному стягненню. Згідно із постановою про закінчення виконавчого провадження № 62008057 від 27.05.2020 **днем закінчення виконання стягнення є 27.05.2020**. Відповідно, з 28.05.2021 особа вважається такою, що не була піддана адміністративному стягненню.

Позиція Органу оскарження

Відповідно до вимог тендерної документації замовника щодо порушеного у скарзі питання замовник перевіряє інформацію самостійно безпосередньо під час проведення процедури закупівлі в Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення, за [посиланням](#).

У Єдиному державному реєстрі судових рішень міститься постанова Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 27.02.2020 № 442/1018/20, відповідно до якої, зокрема, встановлено: «*ОСОБА_1 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 172-6 КУпАП, та накласти на нього стягнення у вигляді штрафу в дохід держави в розмірі п'ятдесяти неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень*».

Скаржник на розгляд Колегії надає постанову про закінчення виконавчого провадження, реєстраційний номер виконавчого провадження: 62008057, відповідно до якої встановлено:

«1. **Виконавче провадження** з примусового виконання: назва документа: постанова № 442/1018/20, виданий 27.02.2020, документ видав: Дрогобицький міськрайонний суд Львівської області про: Стягнути з ОСОБА_1 на користь держави судовий збір у розмірі 850 грн **ЗАКІНЧИТИ**.

2. Припинити чинність арешту майна боржника та скасувати інші заходи примусового виконання рішення.

3. Копію постанови направити сторонам та органу чи посадовій особі, що видав виконавчий документ.

4. Постанова може бути оскаржена в порядку та строки, визначені Законом України "Про виконавче провадження"».

Враховуючи вищевикладене, замовник не довів наявності підстав, встановлених частиною 1 статті 17 Закону. Тендерна пропозиція скаржника була **неправомірно** відхилена замовником з наведеної вище підстави. Права та законні інтереси скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції скаржника.

Ще більше практики знайдете на порталі RADNUK.COM.UA в розділі «**Практика оскарження закупівель**» та в електронній книзі «**Збірник рішень АМКУ як Органу оскарження**». Також вас зацікавить:



«Динамічна або тверда ціна: як правильно?»;

«А вам відомо, що власні кошти (не)звільняють від закупівель?»;

«Переговорна на підставі двох відмін? Врахуйте недоліки, що впливають на успішність»;

«Нотатки закупівельника: зміни до Закону про закупівлі з 26.06.2021».