

# Відповідальність за проведення закупівлі з ознакою COVID-19 не відповідно до Постанови № 225: позиція суду



*Постанова Біловодського районного суду Луганської області від 04.06.2021, справа № 408/346/21-п*

## Обставини справи

У протоколі зазначено, що державним аудитором виявлено порушення законодавства про закупівлі, зокрема встановлено, що ОСОБА\_1, перебуваючи на посаді бухгалтера та будучи посадовою особою, уповноваженою замовником на проведення закупівель товарів, робіт та послуг, необхідних для здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів епідемій та пандемій коронавірусної хвороби (COVID-19) на території України, здійснив придбання за договором від 07.04.2020 № 123 на суму 700 000 грн медичного обладнання для анестезії та реанімації за кодом УКТ ЗЕД — 9018906000, яке не включено до переліків товарів (у тому числі лікарських засобів, медичних виробів та / або медичного обладнання), необхідних для виконання заходів, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів епідемій та пандемій коронавірусної хвороби (COVID-19), затверджених постановою КМУ від 20.03.2020 № 224 та постановою КМУ від 20.03.2020 № 225, без проведення відкритих торгів, що є порушенням вимог частини 7 статті 2 попередньої редакції Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі — Закон), за що передбачена адміністративна відповідальність згідно з частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

Допитаний у судовому засіданні ОСОБА\_1 свою провину у вчиненні вказаного правопорушення визнав та пояснив, що, перебуваючи на посаді бухгалтера, був призначений посадовою особою, уповноваженою керівництвом цього підприємства на проведення закупівель товарів, робіт і послуг, необхідних для здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню, локалізацію та ліквідацію

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

[https://radnuk.com.ua/praktyka\\_zakupivel/covid-19-2/vidpovidalnist-za-provedennia-zakupivli-z-oznakoju-covid-19-ne-vidpovidno-do-postanovy-225-pozytsiia-sudu/](https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/covid-19-2/vidpovidalnist-za-provedennia-zakupivli-z-oznakoju-covid-19-ne-vidpovidno-do-postanovy-225-pozytsiia-sudu/)

спалахів, епідемій та пандемій коронавірусної хвороби (COVID-19), дійсно допустив придбання за договором від 07.04.2020 № 123 в ТОВ «М» апарата для анестезії S6100A без проведення процедури відкритих торгів у порушення законодавства про закупівлі.

При цьому мету порушити законодавство не переслідував, а допустив таке порушення внаслідок того, що він, не маючи медичної освіти (за фахом менеджер-економіст), детально не розібрався в медичній термінології та помилково відніс апарат для анестезії S6100A до медичного устаткування, необхідного для виконання заходів, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів епідемій та пандемій коронавірусної хвороби (COVID-19), затвердженого постановою КМУ від 20.03.2020 № 224 та постановою КМУ від 20.03.2020 № 225.

Зазначив, що згідно з технічною документацією до функцій цього апарата окрім анестезії належить також контроль та підтримання дихання пацієнта, тобто тривала штучна вентиляція легенів, яка цілком може використовуватися для надання спеціалізованої медичної допомоги хворим на коронавірусну хворобу (COVID-19).

Також вказав, що в результаті його дій негативних наслідків для вказаного медичного підприємства не настало, розтрата та розкрадання бюджетних коштів не допущено, матеріальних збитків замовнику не спричинено, а придбаний апарат для анестезії S6100A наразі ефективно використовується за призначенням у замовника, у тому числі й для надання допомоги хворим на коронавірусну хворобу (COVID-19).

У зв'язку із викладеним ОСОБА\_1 вважає вчинене ним правопорушення малозначним та просив звільнити його від адміністративної відповідальності та обмежитись усним зауваженням.

## Позиція суду

Адміністративна відповідальність за частиною 3 статті 164-14 КУпАП настає, серед іншого, за придбання товарів, робіт і послуг до / без проведення процедур закупівель / спрощених закупівель відповідно до вимог Закону.

Вина ОСОБА\_1 доведена зібраними у справі доказами, а саме:

протоколом про адміністративне правопорушення № 12-2021/3 від 04.03.2021, який складено та оформлено відповідно до вимог КУпАП, у якому викладено обставини та суть вчиненого правопорушення з посиланням на норми чинного законодавства, які порушено;

копією наказу замовника від 23.03.2020 № 48 про призначення уповноваженою замовником особи на проведення закупівель товарів, робіт і послуг, необхідних для здійснення заходів, спрямованих на запобігання виникненню та поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів, епідемій та пандемій коронавірусної хвороби (COVID-19) бухгалтера цього підприємства ОСОБА\_1;

витягом з акта від 13.01.2020 № 15-21/01 аудиторської перевірки закупівлі замовника в період з 20.10.2020 по 13.01.2021, зі змісту якого випливає, що ОСОБА\_1 в порушення вимог частини 7 статті 2 Закону без проведення відкритих торгів здійснив придбання за договором від 07.04.2020 № 123 на суму 700 000 грн медичного обладнання для анестезії та реанімації за кодом УКТ ЗЕД — 9018906000, а саме — Апарата для анестезії S6100A, який не включено до переліків товарів (у тому числі лікарських засобів, медичних виробів та / або медичного обладнання), необхідних для виконання заходів, спрямованих на запобігання виникненню і поширенню, локалізацію та ліквідацію спалахів епідемій та пандемій коронавірусної хвороби (COVID-19), затверджених постановою КМУ від 20.03.2020 № 224 та постановою КМУ від 20.03.2020 № 225;

копією договору поставки від 07.04.2020 № 123 з додатком (специфікацією), відповідно до якого замовник придбав у ТОВ «М» апарат для анестезії S6100A з безмасляним компресором Е;

копією податкової накладної від 14.08.2020 № 565 та платіжним дорученнями № 2 та № 6 від 20.08.2020, з яких слідує, що за придбання апарата для анестезії S6100A замовник перерахував ТОВ «М» кошти в загальній сумі 700 000 грн.

Також судом встановлено, що матеріали справи не містять відомостей про спричинення матеріальних збитків замовнику, а також настання інших негативних матеріальних та організаційних наслідків у діяльності замовника в результаті придбання апарата для анестезії S6100A.

Окрім того, з довідки від 04.06.2021 № 1795, виданої замовником, наданої суду ОСОБА\_1, встановлено, що апарат для анестезії S6100A, придбаний за договором від 07.04.2020 № 123, поставлено на баланс, введено в експлуатацію в цьому медичному закладі та на тепер використовується у відділенні анестезіології та інтенсивної терапії за його функціональним призначенням, у тому числі для лікування пацієнтів з респіраторною інфекцією, викликаною коронавірусною хворобою (COVID-19).

Отже, вислухавши пояснення особи, що притягається до адміністративної відповідальності, дослідивши матеріали справи та подані суду докази, оцінивши їх за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, доходжу висновку, що в діях ОСОБА\_1 вбачаються ознаки складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

Вирішуючи питання щодо накладення адміністративного стягнення на ОСОБА\_1, дотримуючись вимог Закону, суд враховує характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, обставини, що пом'якшують та обтяжують

відповідальність.

Крім того, при накладенні адміністративного стягнення суд виходить з того, що адміністративне стягнення є мірою відповідальності та застосовується з метою виховання особи, що вчинила адміністративне правопорушення, у дусі точного і неухильного додержання Конституції і законів України, поваги до прав, честі і гідності інших громадян, до правил співжиття, запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

А тому, з дотриманням вищевказаних норм КУпАП, врахувавши особу порушника, його сімейний стан, ставлення ОСОБА\_1 до вчиненого, той факт, що до адміністративної відповідальності він притягується вперше, негативних наслідків у результаті його дій не наступило, доходжу висновку про можливість звільнення останнього від адміністративної відповідальності, передбаченої частиною 3 статті 164-14 КУпАП, на підставі статті 22 КУпАП у зв'язку із малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням, що буде достатнім для його виправлення та виконання завдань КУпАП.

## Суд постановив

Визнати ОСОБА\_1 винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП. Звільнити ОСОБА\_1 від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164-14 КУпАП, у зв'язку із малозначністю вчиненого адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням. Провадження у справі закрити.

Статті на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) за темою:

«[Алгоритм проведення закупівель COVID-19](#)»;

«[Три умови законності COVID-закупівель](#)»;

«[Строк дії договору про COVID-закупівлю](#)»;

«[Стаття 631 ЦКУ в закупівлі з ознакою COVID-19](#)»;

«[Бути чи не бути МНН в закупівлях з ознакою COVID-19?](#)»;

«[5 проблемних питань коронавірусних закупівель](#)».