

# Вимагалася інформація про один аналогічний договір, а учасник надав чотири, але не в повному обсязі: позиція суду



*Хотинський районний суд Чернівецької області, справа №*

*724/230/21*

*Постанова від 29.03.2021 року*

## Вимога тендерної документації

Відповідно до додатку до тендерної документації замовник для підтвердження кваліфікаційного критерію, передбаченого пунктом 3 частини 2 статті 16 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі – Закон) щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) встановив вимогу про надання учасником довідки у довільній формі (із зазначенням найменування контрагента, предмету договору, номеру та дати укладення договору, контактних осіб замовників, стану виконання договору), складеної учасником торгів, що містить інформацію про наявність досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору, копії аналогічного договору з додатками та позитивного відгуку від замовника.

## Висновок Держаудитслужби

За результатами аналізу питання відповідності тендерної пропозиції умовам тендерної документації встановлено, що замовник визнав переможцем торгів учасника ФОП ОСОБА\_2, тендерна пропозиція якого не відповідає умовам тендерної документації, виходячи з наступного:

порушення № 1 – учасник ФОП ОСОБА\_2 у складі своєї тендерної пропозиції надав довідку

про наявність досвіду виконання аналогічного договору (далі – Довідка), в якій не зазначив номер та дату укладення аналогічного договору, чим не дотримав вимог додатку до тендерної документації;

порушення № 2 – учасник ФОП ОСОБА\_2 надав копію аналогічного договору від 16.04.2018 № 1/ДЕР без додатків 1 та 2, які відповідно до пунктів 2.1 та 3.1 зазначеного договору є його невід’ємною частиною, чим не дотримав вимог додатку до тендерної документації;

порушення № 3 – учасником ФОП ОСОБА\_2 не надано відгуки від замовників до аналогічних договорів від 11.10.2017 № 336, від 28.07.2016 № 72 та від 16.04.2018 № 1/ДЕР, зазначених ним у Довідці, чим порушено вимоги додатку до тендерної документації.

Таким чином, замовник на порушення вимог абзацу 2 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону не відхилив тендерну пропозицію учасника ФОП ОСОБА\_2 як таку, що не відповідає кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, установленим статтею 16 Закону, натомість уклав із ним договір від 20.11.2020 № 185.

## Позиція суду

*Щодо порушення № 1.* Судом враховується, що відповідно до додатку до тендерної документації визначалося надання довідки із зазначенням досвіду виконання аналогічного за предметом закупівлі договору. Разом з цим в довідці ФОП ОСОБА\_2 зазначив інформацію щодо чотирьох аналогічних договорів, тоді як відповідно до тендерної документації достатньо було лише одного договору.

При цьому ФОП ОСОБА\_2, в першому по списку договорі вказав дату його укладення – 01.03.2019, як того вимагала тендерна документація, та додатково повідомив про наявність інших аналогічних договорів, копії яких подав в складі тендерної пропозиції. За таких обставин, в даному випадку ФОП ОСОБА\_2 не було допущено порушення, оскільки довідка містить дату договору (01.03.2019), укладеного з КНМ Міська дитяча поліклініка. Крім того, учасником були подані до вказаної довідки копії аналогічних договорів, які містили в собі інформацію щодо дати та номерів договорів.

*Щодо порушення № 2.* Судом відхиляються твердження Держаудитслужби про те, що ФОП ОСОБА\_2 надав копію аналогічного договору від 16.04.2018 №1/ДЕР без додатків 1 та 2, які є невід’ємною частиною договору. Так, в матеріалах справи відсутній вищезазначений договір, а тому суд позбавлений можливості встановити наявність чи відсутності додатків до нього. Також відсутні відомості щодо договору від 16.04.2018 №1/ДЕР і в довідці, наданій ФОП ОСОБА\_2 в складі тендерної пропозиції.

*Щодо порушення № 3.* Не знайшли свого підтвердження аргументи щодо відсутності відгуків від замовників до аналогічних договорів від 11.10.2017 №336, від 28.07.2016 №72, від 16.04.2018 №1/ДЕР. Так в матеріалах тендерної пропозиції наявний лист-відгук КНМ Міська дитяча поліклініка про те, що ФОП ОСОБА\_2 при виконанні поставки товару згідно договору №50 від 01.03.2019 зарекомендував себе як надійний та відповідальний

постачальник. Договір був виконаний у вказаний термін та у повному обсязі. Вимогами до тендерної документації не було встановлено необхідності в наданні відгуків від кожного замовника аналогічних договорів, а міститься вимога, як вже зазначалося вище, про наявність аналогічного договору та позитивного відгуку від замовника.

Таким чином з врахуванням вищезазначеного, тендерна пропозиція учасника ФОП ОСОБА\_2 була надана у повній відповідності зі статтею 16 Закону та відповідно до умов тендерної документації замовника.

## **Порушення допущені аудитором під час складання протоколу**

в протоколі про адміністративне правопорушення невірно вказано дату вчинення адміністративного правопорушення – 03.01.2020 та не зазначено час вчинення правопорушення. Періодом вчинення правопорушення на думку Держаудитслужби є дата прийняття рішення про визначення переможця ФОП ОСОБА\_2, тобто – 03.11.2020, тоді як протоколі зазначено – 03.01.2020, а будь-які виправлення в протоколі не допускаються;

в описі документів та в супровідному листі номер протоколу про адміністративне правопорушення не відповідає номеру протоколу, який надісланий до суду, однак вказаний недолік, на думку суду не є суттєвим, та розцінюється як технічна помилка.

Провадження у справі про адміністративне правопорушення відносно ОСОБА\_1 за частини 3 статті 164-14 КУпАП закрити на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП у зв'язку із відсутністю складу адміністративного правопорушення у її діях.