

Щодо зміни заходу стягнення зі штрафу на попередження та закрити провадження.



Апеляційна справа № 33/784/279/17 від 12.07.2017

Зміст справи

Назва суду: Апеляційний суд Миколаївської області.

Підстава: апеляційна скарга особи, притягнутої до адміністративної відповідальності (справа № 486/409/17 від 12.06.2017).

Особа, яку притягують до відповідальності: голова тендерного комітету — ОСОБА_3.

В апеляційній скарзі ОСОБА_3 просить скасувати постанову Южноукраїнського міського суду від 12 червня 2017 року, **змінити захід стягнення зі штрафу на попередження та закрити провадження.**

Вказує, що ст. 33 КУпАП України передбачено, що **при накладенні адміністративного стягнення суд повинен взяти до уваги низку обставин, зокрема характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.**

Зазначає, що після виявлення порушення законодавства про закупівлю за рішенням тендерного комітету зміни до річного плану було розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу.

Вказує, що порушення вчинено у зв'язку з великою завантаженістю, у скоєному вини визнає, щиро розкаюється, що вважає обставинами, які пом'якшують відповідальність

Рішення органу судової влади

Апеляційний суд встановив, що висновки суду про доведеність вини ОСОБИ_3 у вчиненні адміністративного правопорушення вона не оспорує, тому апеляційний суд їх не перевіряє.

Щодо щирого розкаяння ОСОБИ_3, обставин вчинення правопорушення, а саме вчинення у зв'язку з великою завантаженістю, то ці дані взято до уваги при визначенні розміру стягнення. Що ж до малозначності вчиненого правопорушення, то ці **доводи апелянта, виходячи із суті вчиненого правопорушення та мети адміністративного стягнення, є безпідставними.** Застосування суддею положень ст. 22 КУпАП до іншої особи за аналогічне адміністративне правопорушення не є підставою для звільнення порушника від адміністративної відповідальності на підставі ст. 22 КУпАП.

Санкція ч. 1 ст. 164-14 КУпАП не передбачає попередження як виду стягнення, а тому позиція апелянта щодо застосування вказаного стягнення також не ґрунтується на Законі.

Постановив:

Апеляційну скаргу ОСОБИ_3 **залишити без задоволення**