

# Щодо неоприлюднення змін до річного плану закупівель



**Справа № 486/409/17 від 12.06.2017**

## Зміст справи

**Назва суду:** Южноукраїнський міський суд Миколаївської області.

**Підстава:** протокол про адміністративне правопорушення, складений головним державним аудитором Управління Південного офісу Державної аудиторської служби в Миколаївській області.

**Особа, яку притягують до відповідальності:** голова тендерного комітету — ОСОБА\_2.

Головний державний аудитор під час перевірки виявив порушення законодавства про закупівлі та склав протокол про адміністративне правопорушення, допущене ОСОБОЮ\_2 щодо **неоприлюднення змін до річного плану закупівель**.

У судовому засіданні ОСОБА\_2 надала пояснення та зазначила, що річний план державних закупівель та зміни до нього не були розміщені на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, оскільки ці торги у 2016 році не відбулися (кожні з різних підстав). Тобто не було витрачено кошти з міського бюджету, не було скоєння значної шкідливості, не спричинено негативних наслідків, не було завдано збитків державним, суспільним інтересам або безпосередньо громадянам і збитків міському бюджету. Просила суд звільнити від адміністративної відповідальності на підставі ст. 22 КУпАП. Пояснила, що через великий обсяг роботи та зміну секретарів тендерного комітету не мала можливості проконтролювати оприлюднення річного плану закупівель та змін до нього.

## Рішення органу судової влади

**Суд встановив**, що ОСОБА\_2 за період, який зазначено в протоколі про адміністративне правопорушення, була головою тендерного комітету, на яку було покладено **контроль за**

## **оприлюдненням річного плану закупівель та змін до нього секретарем тендерного комітету.**

Вина ОСОБИ\_2 у вчиненні зазначеного правопорушення підтверджується її власними поясненнями в судовому засіданні, а також протоколом про адміністративне правопорушення.

Зважаючи на характер та ступінь суспільної небезпеки вчиненого правопорушення, а також особу, яку притягують до адміністративної відповідальності, суд вважає за можливе піддати ОСОБУ\_2 адміністративному стягненню у вигляді штрафу в мінімальному розмірі, передбаченому ч. 1 ст. 164-14 КУпАП.

**Постановив: ОСОБУ\_2 визнати винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164-14 КУпАП, і накласти на неї адміністративне стягнення у вигляді адміністративного штрафу в розмірі 11 900 гривень на користь держави.**

**ОСОБА\_2 оскаржила постанову суду до Апеляційного суду Миколаївської області (див. нижче).**