

# Щодо неоприлюднення змін до річного плану закупівель



**Справа № 486/463/17 від 12.06.2017**

## Зміст справи

**Назва суду:** Южноукраїнський міський суд Миколаївської області.

**Підстава:** протокол про адміністративне правопорушення, складений головним державним аудитором Управління Південного офісу Державної аудиторської служби в Миколаївській області.

**Особа, яку притягують до відповідальності:** секретар тендерного комітету — ОСОБА\_1.

Головний державний аудитор під час перевірки виявив порушення законодавства про закупівлі, а саме **неоприлюднення змін до річного плану закупівель**, затверджених протоколом засідання тендерного комітету від 28.09.2016 № 6-1 (необхідний період оприлюднення з 28.09.2016 по 03.10.2016). Про що було складено протокол про адміністративне правопорушення, допущене ОСОБОЮ\_1.

ОСОБА\_1 у поясненнях, які скерувала до секретаріату суду, зазначила, що визнає провину в тому, що **не оприлюднила як секретар тендерного комітету зміни до річного плану закупівель**, бо на той часу тільки приступила до роботи та не мала навичок у цій роботі, обіймає займану посаду близько десяти місяців на даний час. Запевняла суд у тому, що **умислу неоприлюднення змін до річного закупівель у неї не було**. Пов'язує це з новою роботою. Просила суд звільнити від адміністративної відповідальності на підставі ст. 22 КУпАП.

## Рішення органу судової влади

**Суд встановив**, що своїми діями ОСОБА\_1 вчинила адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 164-14 КУпАП, тобто порушення законодавства про закупівлі.

Суд, вивчивши матеріали справи про адміністративне правопорушення та заслухавши пояснення ОСОБИ\_1, дійшов висновку, що її **на підставі ст. 22 КУпАП слід звільнити від адміністративної відповідальності, виходячи з таких підстав.**

Відповідно до ст. 22 КУпАП при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням. З огляду на те, що ОСОБА\_1 вину у вчиненому правопорушенні визнала, щиро розкаялася, працює головним спеціалістом-юрисконсультантом відділу кошторисно-договірної роботи управління житлово-комунального господарства та будівництва Южноукраїнської міської ради менше року, — суд вважає, що її слід звільнити від адміністративної відповідальності у зв'язку з малозначністю вчиненого, обмежившись щодо неї усним зауваженням, з огляду на те, що її роботу повинен був контролювати голова тендерного комітету.

Відповідно до ч. 2 ст. 284 КУпАП при оголошенні усного зауваження виносять постанову про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

#### **Постановив:**

ОСОБУ\_1 на підставі ст. 22 КУпАП **звільнити від адміністративної відповідальності** за вчинення нею адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 164-14 КУпАП **у зв'язку з малозначністю вчиненого**, оголосивши їй усне зауваження, а провадження у справі — закрити.