

Правомірність повторного звернення до учасника з вимогою про усунення невідповідностей

Питання читача

— Чи має право замовник звертатися вдруге до учасника з вимогою про усунення невідповідностей та дозавантаження відсутніх документів в електронну систему закупівель згідно з частиною 16 статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі»?

Відповідь експерта

— Доброго дня! Чинною редакцією [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) передбачена можливість усунення учасником невідповідностей в інформації та / або документах поданої тендерної пропозиції. Тобто з 19.04.2020 в учасників з'явилась можливість виправляти помилки та неточності. Проте виправляти учасник може не всі документи, що входять до складу тендерної пропозиції. Так, абзацом 2 частини 16 статті 29 Закону передбачено, що замовник розміщує повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей в інформації та / або документах:

що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 цього Закону;

на підтвердження права підпису тендерної пропозиції та / або договору про закупівлю.

Цією ж статтею Закону передбачено, що **замовник не може розміщувати щодо одного й того ж учасника процедури закупівлі більш ніж один раз повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей** в інформації та / або документах, що подані учасником у тендерній пропозиції, крім випадків, пов'язаних з виконанням рішення органу оскарження.

Отже, замовник не має права звертатися повторно до учасника з вимогою про усунення невідповідностей. Єдиним виключенням є рішення Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія).

Наприклад закупівля № [UA-2020-11-25-003848-с](#); рішення Колегії від 03.02.2021 № 1932-р/пк-пз.

Після аукціону замовник звернувся до учасника ФОП «С» згідно з частиною 16 статті 29 Закону з вимогою про усунення невідповідностей. ФОП «С» повинен був виправити помилки протягом 24 годин з моменту звернення, проте у визначений термін вимогу замовника не виконав. Замовник відхилив ФОП «С» на підставі пункту 1 частини 1 статті 31 Закону та перейшов до оцінки наступного за ціною учасника ФОП «Г».

Тендерна пропозиція ФОП «Г» також була відхилена, з чим ФОП «Г» не погодився та подав скаргу до Колегії, якою довів, що його тендерна пропозиція відповідає вимогам тендерної документації. У своєму рішенні Колегія зобов'язала замовника скасувати рішення про відхилення ФОП «Г».

Замовник розпочав повторний розгляд усіх тендерних пропозицій та вдруге звернувся до учасника ФОП «С» з вимогою про усунення невідповідностей та дозавантаження відсутніх документів. ФОП «С» дозавантажив відповідні документи та замовник оголосив його переможцем тендеру.

Зі свого боку ФОП «Г» знову оскаржив дії замовника та вимагав скасувати рішення про визначення ФОП «С» переможцем процедури закупівлі, оскільки повторним зверненням до учасника замовник порушив останній абзац частини 16 статті 29 Закону. Колегія задовольнила дану скаргу.

Користуйтеся вже розробленими зразками документів для учасників закупівель на порталі RADNUK.COM.UA в розділі «[Зразки документів учасникам](#)». Вони обов'язково стануть у нагоді!