

Нотатки закупівельника: витяги з рішень суду про оскарження висновків моніторингу закупівель

З метою усвідомлення відповідальності службових (посадових), уповноважених осіб замовника коротенько згадаємо судові висновки, що вже були опубліковані на порталі RADNUK.COM.UA:

замовник на порушення вимог пункту 2 частини 2 статті 40 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) застосував переговорну процедуру закупівлі без наявності одного з випадків, передбачених пунктом 2 частини 2 статті 40 Закону.

Враховуючи з наданих суду матеріалів характер вчиненого правопорушення, відомості про особу правопорушника, ступінь його вини, відсутність обставин, що обтяжують відповідальність, **суд вважає достатнім накладити на правопорушника стягнення у вигляді штрафу в розмірі тисячі п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 25 500,00 грн.**

Номер судового рішення в статті [«Безпідставне проведення переговорної процедури закупівлі: практика та наслідки»](#);

замовником не було відхилено тендерну пропозицію, яка підлягала відхиленню відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі», та було укладено з учасником, який став переможцем процедури закупівлі, договір про закупівлю, умови якого не відповідають вимогам тендерної документації та / або тендерної пропозиції переможця процедури закупівлі.

Суд доходить висновку про наявність у діях ОСОБА_1, як голови тендерного комітету замовника, складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164¹⁴ КУпАП, а саме: невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до закону, та укладення з учасником, який став переможцем процедури закупівлі, договору про закупівлю, умови якого не відповідають вимогам тендерної документації та / або тендерної пропозиції переможця процедури закупівлі — **притягнути до адміністративної відповідальності за статтею 164¹⁴ частини 3 КУпАП ОСОБА_1, наклавши на неї адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі тисячі п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (25 500 грн 00 коп.).**

Номер судового рішення в статті [«Укладення договору про закупівлю, який не відповідає проєкту та тендерній пропозиції переможця: думка суду»](#).

Варто внести позитивну нотку до цієї щотижневої публікації у вигляді судового рішення на користь уповноваженої особи замовника: **тендерна пропозиція учасника не містить накладеного електронного підпису (або кваліфікованого електронного підпису) учасника процедури закупівлі**, що є порушенням абзаців 1 та 3 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» і передбачає відповідальність згідно з частиною 3 статті 164¹⁴ [КУпАП](#).

Беручи до уваги характер вчиненого правопорушення, дані про особу правопорушника, яка раніше не притягувалась до адміністративної відповідальності, довідку про доходи з місця роботи, а також той факт, що особа визнає свою провину, відсутність даних, що свідчили б про настання негативних наслідків правопорушення, **суд доходить висновку, що правопорушник усвідомив протиправність своєї поведінки і є всі підстави вважати, що він не буде більше допускати подібного, тому вважає можливим у даному випадку досягти виховних та попереджувальних заходів без застосування до нього заходів адміністративного впливу, обмежившись усним зауваженням.**

Номер судового рішення в статті **«Не накладено електронний підпис на пропозицію учасника: якої думки суд?»**.