

# Три виявлених порушення Держаудитслужбою котрі суд не визнав



*Корольовський районний суд м. Житомира, справа №  
296/11134/20  
Постанова від 03.03.2021*

## Порушення 1

**Висновок Держаудитслужби.** За результатами проведеного моніторингу встановлено, що на порушення вимог пункту 8 частини 2 статті 21 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) **опубліковане оголошення про проведення відкритих торгів не містить інформацію про мову, якою повинні готуватися тендерні пропозиції.**

**Позиція замовника.** Відповідно до абзацу 1 пункту 3 Порядку розміщення інформації про публічні закупівлі, затвердженого наказом Міністерства розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України від 11.06.2020 № 1082 (далі — Порядок № 1082), **розміщення інформації в електронній системі закупівель здійснюється замовником / ЦЗО / учасником / постачальником / органом оскарження / органами державного фінансового контролю шляхом заповнення електронних полів, визначених адміністратором і реалізованих в електронній системі закупівель**, та завантаження відповідних документів через автоматизоване робоче місце замовника / ЦЗО / учасника / постачальника / органу оскарження / органів державного фінансового контролю.

Під час застосування електронної системи закупівель користувач має правомірні очікування, що електронна система працюватиме належним чином, а також щодо безпроблемного користування та застосування такої системи. Користувач не повинен докладати самостійних значних зусиль для подолання недоліків електронної системи закупівель.

Суттєвим є те, що на момент оприлюднення оголошення про проведення відкритих торгів замовником заповнено усі обов'язкові поля шляхом унесення до них наявної інформації в електронній системі закупівель та накладено електронний цифровий підпис

(кваліфікований електронний підпис). Після чого оголошеній закупівлі було присвоєно ідентифікатор закупівлі UA-2020-08-25-007265-а.

Замовник не мав би фізичної (технічної) можливості оголосити закупівлю, якби не заповнив усі обов'язкові до заповнення поля, оскільки в протилежному випадку (тобто в разі незаповнення) електронна система закупівель не вчинила б вказані вище дії (тобто закупівля не була б оголошена).

Відсутність в електронній формі оголошення про проведення відкритих торгів відповідних граф (полів) для заповнення замовником (тобто технічна неможливість замовника вказати необхідну інформацію) не є виною замовника і не може слугувати причиною для притягнення замовника до відповідальності. Причини такої некоректної роботи електронної системи закупівель та авторизованого електронного майданчика замовнику невідомі.

Уся необхідна і передбачена чинним законодавством інформація (у тому числі інформація про мову (мови), якою (якими) повинні готуватися тендерні пропозиції) міститься в тендерній документації (та додатках до неї), у т. ч. у пункті 7 розділу I «Загальні положення» тендерної документації.

Замовник при оприлюдненні оголошення про проведення відкритих торгів попри відсутність обов'язкового поля у графі «Примітки» зазначає, що тендерні пропозиції повинні готуватися українською мовою.

Крім того, замовником було направлено лист від 13.11.2020 № 829 до авторизованого електронного майданчика zakupki.prom.ua та лист від 13.11.2020 № 828 до ДП «ПРОЗОРРО» про надання роз'яснення щодо відсутності у формі оголошення про проведення відкритих торгів обов'язкового поля для внесення інформації про мову (мови), якою (якими) повинні готуватися тендерні пропозиції.

Замовник отримав лист від 13.11.2020 № 1506/10 від авторизованого електронного майданчика zakupki.prom.ua з інформацією про те, що функціонал майданчика zakupki.prom.ua розроблений відповідно до технічного завдання адміністратора системи ДП «ПРОЗОРРО» і станом на сьогодні повністю йому відповідає.

Також цим листом електронний майданчик zakupki.prom.ua підтверджує, що в електронній системі закупівель відсутнє поле «Мови», де має вказуватись інформація, якою (якими) мовою (мовами) повинні готуватися тендерні пропозиції. Відповідне поле на даний момент знаходиться на стадії розробки і з'явиться вже найближчим часом.

## Порушення 2

**Висновок Держаудитслужби.** За результатами проведеного моніторингу встановлено, що **тендерна пропозиція учасника ДП «Ф» не відповідає умовам тендерної документації замовника.** Для документального підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, необхідні для виконання

договору про закупівлю, учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати копії наказів про призначення та дипломи про освіту.

Разом з тим учасником ДП «Ф» на виконання пункту 1 Додатка 1 тендерної документації у складі пропозиції надано довідку про кваліфікацію і досвід працівників, які будуть залучені до виконання робіт, від 10.09.2020 № 20/02 (далі — Довідка № 20/02), у якій, зокрема, зазначено інформацію про наявність в учасника штатного тесляра — Особа\_1.

Однак, на порушення вимог пункту 1 Додатка 1 тендерної документації, у складі пропозиції учасника ДП «Ф» **відсутня копія наказу про призначення вказаного працівника на посаду, чим не підтверджено наявність правовідносин учасника з відповідним працівником та, відповідно, не підтверджено інформацію, зазначену в Довідці № 20/02, що не відповідає вимогам пункту 1 Додатка 1 тендерної документації.**

**Позиція замовника.** Учасником процедури закупівлі ДП «Ф» у складі тендерної пропозиції було надано довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, № 20/02 від 10.09.2020, у якій учасником процедури закупівлі на підтвердження відповідності встановленому критерію надано інформацію (затвердженої форми) щодо наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, необхідні для виконання робіт по вказаному вище об'єкту.

Враховуючи весь обсяг наданих учасником на підтвердження критерію документів (інформації), замовником було встановлено, що учасником було допущено формальну помилку в довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, № 20/02 від 10.09.2020 в частині неправильного зазначення прізвища працівника, а саме: замість ОСОБА\_4, посада — тесляр вказано ОСОБА\_2.

На підтвердження того, що **учасником було допущено формальну помилку:** надана в складі тендерної пропозиції копія наказу № 330-к від 16.12.2019, а також додатково здійснене виправлення (описка) в долученому учасником листі-згоді на обробку персональних даних № 20181 від 10.09.2020 на правильне прізвище з особистим підписом особи — ОСОБА\_4.

Пунктом 2 розділу V Оцінка тендерної пропозиції опис та приклади формальних (несуттєвих) помилок, допущення яких учасниками не призведе до відхилення їх тендерних пропозицій, передбачено, що до формальних (несуттєвих) помилок належать технічні, механічні та інші помилки, допущені учасниками в документах, які вони подали в складі тендерної пропозиції, і такі, що не нівелюють технічний потенціал та конкурентоздатність учасника.

## Порушення 3

**Позиція Держаудитслужби.** Відповідно до підпунктів 2.1 та 2.2 пункту 2 Додатка 1 тендерної документації для документального підтвердження виконання аналогічного

(аналогічних) договору (договорів) підряду встановлено імперативну умову, що учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати:

копію(іі) такого(их) договору(ів) з усіма додатками, які є невід'ємними частинами договору (якщо такі зазначені в договорі), усіх сторінок додаткових угод до цього договору з відповідними додатками;

документ(и), що підтверджують факт повного виконання договору(ів), наданого(их) відповідно до вимог підпункту 2.1, а саме: копії Акта(ів) приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в), копії Довідки(ок) про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3);

оригінал позитивного листа-відгуку від замовника (контрагента), з яким було укладено договір (наданий згідно з пунктом 2.1) із зазначенням дати і номера договору (на який надано відгук), та інформації про належне виконання договору.

На виконання вищевказаних вимог тендерної документації учасником ДП «Ф» у складі тендерної пропозиції надано довідку про наявність виконаного аналогічного договору за предметом закупівлі від 10.09.2020 № 09/18 та надано копію вказаного договору з додатковими угодами № 1 та № 2.

Також зазначеним учасником у складі тендерної пропозиції надано рекомендаційний лист від 09.09.2020 № 2009/18, наданий ДП «Ф», у якому зазначено інформацію про виконання Договору № 1/16. Однак учасником-переможцем ДП «Ф» для підтвердження виконання Договору № 1/16 у складі тендерної пропозиції надано копії актів приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) на суму 4 686 105,90 грн та копію довідки про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3) на суму 70 493 784,24 грн.

Таким чином, не надавши у складі тендерної пропозиції копій актів приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та копій довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрати (форма № КБ-3), що підтверджують факт повного виконання Договору № 1/16, учасником ДП «Ф» не дотримано вимоги підпункту 2.1 пункту 2 Додатка 1 тендерної документації.

**Позиція замовника.** У складі тендерної пропозиції учасником закупівлі ДП «Ф» на підтвердження відповідності встановленому критерію по статті 16 Закону було надано інформацію щодо наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) у вигляді довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, № 20/02 від 10.09.2020 та документи, що підтверджують досвід та містяться в окремих файлах у системі.

У поданих документах учасник підтвердив досвід виконання робіт з будівництва, реконструкції, капітального ремонту, якими передбачено виконання робіт, які подібні до

тих, що наведені в Додатку 6 до тендерної документації.

У свою чергу замовником було самостійно перевірено факт повного виконання робіт ДП «Ф» шляхом перевірки у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним (сайт: <https://dabi.gov.ua/>).

**Позиція суду.** Дослідивши письмові матеріали, долучені учасниками судового процесу, суд доходить висновку, що в діях ОСОБА\_1 **відсутній склад адміністративного правопорушення** за частиною 3 статті 164-14 КУпАП.

За статтею 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов'язаний з'ясувати:

чи було вчинено адміністративне правопорушення;

чи винна дана особа в його вчиненні;

чи підлягає вона адміністративній відповідальності;

чи є обставини, що пом'якшують чи обтяжують відповідальність;

чи заподіяно майнову шкоду;

чи є підстави для передачі матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу;

а також з'ясувати інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Оскільки під час розгляду справи в суді належних, допустимих та достатніх доказів вчинення ОСОБА\_1 вказаного правопорушення суду не надано, суд закриває провадження у справі у зв'язку з відсутністю події та складу адміністративного правопорушення за частиною 3 статті 164-14 КпАП України на підставі пункту 1 статті 247 КпАП України.