

# Прихована деталізація замовником певного продукту

Учасники закупівельного процесу щоденно зустрічаються з дискримінаційними умовами тендерної документації. Сьогодні на прикладі рішення АМКУ № 970-р/пк-пз від 20.01.2021, оголошення № [UA-2020-12-08-002825-а](#) розглянемо ситуацію, коли скаржник вдало відстояв своє право на участь у закупівлі за ДК 021:2015:39160000-1: Шкільні меблі, орієнтовна вартість закупівлі якої складає 20 859 599,00 грн.

## Позиція скаржника

Вимоги, встановлені замовником, унеможливають скаржнику запропонувати продукцію, що буде відповідати вимогам документації. Технічні вимоги до продукції значно конкретизовані, суттєво відрізняються від вимог, які встановлено наказом (прим ред.: мається на увазі наказ Міністерства освіти і науки України від 29.04.2020 № 574 та від 02.11.2017 № 1440), та завуальовано містять характеристики обладнання лише одного виробника.

Таким чином, штучне, необґрунтоване завищення технічних вимог щодо параметрів предмета закупівлі стосовно вимог, встановлених Типовим переліком, не лише призводить до штучного зменшення конкуренції через неможливість учасникам запропонувати відповідний еквівалент (що є порушенням вимог статті 5 Закону про закупівлі), але й значно підвищує вартість закупівлі, що призводить до необґрунтованих перевитрат бюджетних коштів і є порушенням вимог наказу МОН та вимог пункту 2 частини 1 статті 5 Закону щодо максимальної економії та ефективності під час закупівель.

За сукупністю ознак, зазначених у документації, зокрема, цифровий вимірювальний комплекс, аналогово-цифровий перетворювач, набір датчиків, призводять до унеможливлення учаснику запропонувати товар, окрім виробництва ТМ Fouriner. За результатами аналізу ринку єдиним виробником вищезазначеного рішення є ТМ Einstein, модель einstein<sup>TM</sup>Tablet+3, єдиним офіційним дистриб'ютором якого на території України є ТОВ «БМС-ТЕХНО».

Отже, вимоги документації викладено таким чином, що фактично призводить до відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на відповідному ринку, з огляду на технічні вимоги до предмета закупівлі, що не відповідає частині 4 статті 22 Закону, а також призводить до того, що вказана закупівля є значно дорожчою в ціні, а можливість участі щодо пропозиції предмета закупівлі інших учасників обмежує кількість останніх та робить вкрай несприятливі умови для добросовісної конкуренції і штучно обмежує можливості замовника за державний кошт закупити обладнання за найкращу (нижчу) ціну.

## Позиція замовника

Технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, складені відповідно до статей 22, 23 Закону про закупівлі та вимог наказів Міністерства освіти і науки України від 29.04.2020 № 574 та від 02.11.2017 № 1440.

## Позиція Органу оскарження

Замовником не надано документів на підтвердження наявності щонайменше двох виробників, продукція яких відповідає умовам документації за технічними характеристиками.

Замовник не обґрунтував необхідність встановлення у документації наведеної вище вимоги документації у вказаній редакції, а також не спростував інформацію, наведену скаржником у скарзі, щодо відповідності зазначеним умовам документації продукції одного виробника.

За таких умов взяти участь у процедурі закупівлі зможуть лише ті учасники, які запропонують продукцію конкретного виробника, що є дискримінаційним стосовно інших суб'єктів господарювання, у тому числі скаржника.

*Дії замовника в частині встановлення в документації наведених вище вимог порушують вимоги статті 5 та частини 4 статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси скаржника, пов'язані з його участю у процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників та рівне ставлення до них, передбачені статтею 5 Закону.*

Враховуючи вищевикладене, замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до документації в цій частині.

### Сполучення речень, що можна використовувати при поданні скарги при аналогічних ситуаціях:

1. Технічні вимоги до товару в закупівлі за ідентифікатором UA \_\_\_\_\_ значно конкретизовані, суттєво відрізняються від вимог, які встановлені \_\_\_\_\_ (вказати нормативний документ, що може регулювати вимоги до такого товару), та завуальовано містять характеристики обладнання **лише одного виробника**. Вимоги, встановлені замовником, унеможливають \_\_\_\_\_ (вказати найменування скаржника) запропонувати товар, що буде відповідати вимогам документації.



2. Проаналізувавши вимоги тендерної документації замовника за ідентифікатором закупівлі UA \_\_\_\_\_ у відповідних технічних характеристиках до предмета закупівлі, \_\_\_\_\_ (вказати найменування скаржника) виявлено, що технічні вимоги до частини предмета закупівлі повністю відповідають лише певним моделям обладнання, що є дискримінаційним стосовно учасників закупівлі, у тому числі \_\_\_\_\_ (вказати найменування скаржника), з огляду на наступне.

**Передплачуйте портал [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua).** Ми розкриємо для вас ще більше нюансів чинної редакції Закону про закупівлі та оприлюднимо корисні рішення Органу оскарження! [Оберіть для себе зручний тариф зі знижкою.](#)