

Підтвердження коливання ціни довідкою ТПП, яка підтверджує зростання ціни в період, що передував укладанню договору про закупівлю



672/80/21

Постанова від 02.03.2021

Городоцький районний суд Хмельницької області, справа №

Обставини справи

25.01.2021 при здійсненні моніторингу закупівлі природного газу за номером ID: UA-2020-07-24-002215-а, проведеної замовником, виявлено порушення ОСОБА_1 законодавства про закупівлі, а саме: **внесення змін до істотних умов договору про закупівлю у випадках, не передбачених законом.**

Так, 27.10.2020, 30.10.2020 та 04.11.2020 уповноважена особа з публічних закупівель замовника ОСОБА_1 допустила порушення законодавства про закупівлі в частині внесення змін до істотних умов договору про закупівлю у випадках, не передбачених законом, до договору про закупівлю № 525 від 26.10.2020, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Е», та оприлюднила їх на вебпорталі Уповноваженого органу, про що свідчить її кваліфікаційний електронний підпис.

На запит органу державного фінансового контролю щодо надання пояснень ОСОБА_1 оприлюднено висновки Харківської торгово-промислової палати від 01.10.2020 № 1108/20 та від 08.10.2020 № 1182/20, згідно з якими ціна природного газу на ринку зростала за час **із серпня по жовтень 2020 року** (за даними довідки станом на 29 вересня ціна зростала відносно серпня 2020, станом на 7 жовтня — відносно вересня 2020), **що свідчить про зростання ціни в період, що передував укладанню договору про закупівлю.**

При цьому **додатковою угодою від 27.10.2020 № 1** ціну за 1 тисячу куб. метрів газу

збільшено на 10 %, додатковою угодою № 2 від 30.10.2020 — на 10 % та додатковою угодою № 3 від 04.11.2020 — на 10 %, у результаті чого ціну за 1 тисячу куб. метрів газу відповідно до додаткових угод до договору від 26.10.2020 № 525 за період з 26.10.2020 до 04.11.2020 безпідставно збільшено тричі.

ОСОБА_1 під час моніторингу не підтвердила обґрунтування, на підставі якого було збільшено розмір вартості одиниці природного газу, визначеної у договорі № 525 від 26.10.2020.

Прийняті уповноваженою особою замовника ОСОБА_1 рішення щодо укладення додаткових угод від 27.10.2020 № 1, від 30.10.2020 № 2, від 04.11.2020 № 3 до договору про закупівлю від 26.10.2020 № 525 без підтвердження обґрунтувань, на підставі яких збільшено розмір вартості одиниці постачання природного газу, визначеної у договорі № 525 від 26.10.2020, призвело до порушення законодавства, а саме: вимог пункту 2 частини 5 статті 41 Закону в частині внесення зміни до істотних умов договору про закупівлю з підстав, які не відповідають вимогам Закону.

Позиція Суду

Відповідно до частини 1 статті 11 Закону відповідальною за організацію та проведення процедури закупівлі / спрощеної закупівлі є уповноважена особа. Відповідно до пункту 7 частини 10 статті 11 уповноважена особа здійснює інші дії, передбачені цим Законом.

Пунктом 1 наказу начальника замовника від 18.06.2020 № 69 «Про внесення змін до наказу начальника відділу освіти» від 13.03.2018 № 1 призначено уповноваженою особою з публічних закупівель ОСОБА_1.

Пунктом 2 наказу начальника відділу освіти Городоцької міської ради від 13.03.2018 № 1 затверджено Положення про Уповноважену особу замовника (далі — Положення), відповідно до підпункту 2.12 якого Уповноважена особа зобов'язана дотримуватися норм чинного законодавства у сфері публічних закупівель.

Відповідно до пункту 2.13 Положення Уповноважена особа персонально відповідає за прийняті нею рішення і вчинені дії (бездіяльність) відповідно до законів України, а також за порушення вимог, визначених Законом у сфері публічних закупівель.

Відповідно до статті 44 Закону за порушення вимог, установлених цим Законом та нормативно-правовими актами, прийнятими на виконання цього Закону, Уповноважена особа несе відповідальність згідно із законами України.

У судовому засіданні ОСОБА_1 свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164¹⁴ КУпАП, визнала, щиро розкалася, підтвердила обставини, викладені в протоколі про адміністративне правопорушення. Пояснила, що допустила порушення у зв'язку із неодноразовим зростанням ринкової ціни на газове паливо та невідкладною необхідністю здійснення опалення закладів освіти.

Так, частиною 3 статті 164¹⁴ КУпАП передбачена відповідальність зокрема за **внесення змін до істотних умов договору про закупівлю у випадках, не передбачених законом**. Суддя вважає, що в діях уповноваженої особи з публічних закупівель замовника наявний склад вказаного адміністративного правопорушення.

Враховуючи особу правопорушниці, яка раніше до адміністративної відповідальності не притягувалася, відсутність шкідливих наслідків правопорушення у вигляді матеріальної шкоди (як зазначено в протоколі про адміністративне правопорушення), зважаючи на вид і розмір стягнення, передбаченого санкцією частини 3 статті 164¹⁴ КУпАП, котрий є надмірно обтяжливим до виконання особою-порушником, з огляду на засади співмірності та розумності призначення стягнення суддя вважає за можливе в даному випадку досягти виховних та попереджувальних заходів без застосування до ОСОБА_1 заходів адміністративного впливу та звільнити останню від адміністративної відповідальності на підставі статті 22 КУпАП за малозначністю вчиненого нею адміністративного правопорушення, обмежившись усним зауваженням, чого буде достатньо для забезпечення виховного впливу та запобігання вчиненню нових правопорушень.

Визнати ОСОБА_1 винною у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 164¹⁴ КУпАП.

Звільнити ОСОБА_1 від адміністративної відповідальності, обмежившись усним зауваженням, провадження у справі закрити.

*Є потреба в закупівлі, але не знаєте з чого почати та як не отримати штрафи?
Реєструйтесь на [навчання Академії Радник](#) та розпочніть нову сторінку Вашої закупівельної діяльності без порушень.*