

Друга позиція органу оскарження та висновки суду: чи можна договір поставки будь-якої продукції вважати «аналогічним договором»?

На основі Постанови Верховного Суду України у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 17.10.2018 у справі № 826/11824/17

У цьому випадкові судовому позову замовника процедури закупівлі до Антимонопольного комітету України передувало рішення Колегії АМКУ № 5961-р/пк-пз від 29.08.2017 у процедурі закупівлі за № [UA-2017-05-31-000486-с](#). Тож для початку коротко про суть скарги та рішення Колегії АМКУ за результатами розгляду цієї скарги, з яким не погодився замовник та оскаржив у подальшому його до суду.

Номер рішення та оголошення про закупівлю: рішення № 5961-р/пк-пз від 29.08.2017, оголошення № [UA-2017-05-31-000486-с](#). Предмет закупівлі у процедурі: ДК 021:2015 34940000-8 — «Залізничне обладнання» (скріплення рейкове пружне типу КПП Р50). Скаржник зазначає, що ТОВ «А» не надало інформацію про виконання аналогічних договорів з постачання залізничного обладнання (код ДК 021:2015 34940000-8 — «Залізничне обладнання»), тому його пропозиція не відповідає кваліфікаційній вимозі. На підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів ТОВ «А» надало довідку від 16.06.2017 № 5/06 про постачання двом приватним підприємствам дизельного палива (код ДК 021:2015 09130000-9 — «Нафта і дистилати»).

...

Створіть аккаунт, щоб читати цю статтю



Реєстрація за допомогою Google



Реєстрація за допомогою E-mail

У вас вже є аккаунт?

[Увійти](#)