

# Чи підпадає під «24 години» виправлення цінової пропозиції?



Андрушівський районний суд Житомирської області, справа №

272/77/21

Постанова від 28.01.2021

## Обставини справи

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення № 06/01/2021/пр вбачається, що за наслідками моніторингу закупівлі, відповідно до вимог статті 8 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) від 25.12.2015 № 922-VIII, проведеної замовником, було виявлено порушення законодавства про закупівлі, зокрема **невідхилення тендерної пропозиції учасника ФОП ОСОБА\_2, яка підлягала відхиленню, за період з 17.09.2020 та станом на момент виявлення порушення 19.11.2020, а саме:**

у порушення вимог абзацу 3 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» **замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника ФОП ОСОБА\_2 як таку, що не відповідала встановленим абзацом 1 частини 3 статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» вимогам до учасника відповідно до законодавства, так як вказана тендерна пропозиція не відповідала вимогам пункту 1 розділу III тендерної документації внаслідок ненадання у її складі форми «Тендерна пропозиція» згідно з додатком № 4 до тендерної документації.**

**Також учаснику ФОП ОСОБА\_2 надано можливість усунути дану невідповідність шляхом дозавантаження виправленої форми «Тендерна пропозиція», при тому що вказаний документ не відноситься до інформації та / або документів, що підтверджують відповідність учасника процедури закупівлі кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі» та право підпису тендерної пропозиції та / або договору про закупівлю, чим не дотримано вимоги частини 16 статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі»;**

**у порушення вимог абзацу 3 пункту 3 частини 1 статті 31 та частини 7 статті 33**

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

<https://radnuk.com.ua/uchast-u-zakupivliakh/sudova-praktyka-dlia-uchasnykiv/chy-pidpadaie-pid-24-hodyny-vypravlennia-tsinovoi-propozytzii/>

Контактні дані: +38 (044) 451-85-71 | radnukdz@gmail.com

Закону України «Про публічні закупівлі» замовником не відхилено тендерну пропозицію учасника ФОП ОСОБА\_2 через ненадання у спосіб, зазначений у тендерній документації, документів, що підтверджують відсутність підстав, встановлених статтею 17 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме: учасником ФОП ОСОБА\_2 у строк, що не перевищує десяти днів з дати оприлюднення в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір про закупівлю, **не надано документів шляхом оприлюднення їх в електронній системі закупівель, що підтверджують відсутність підстав, визначених пунктами 5, 12 та 13 частини 1 та частиною 2 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», у спосіб, передбачений пунктом 1 розділу 3 та підпунктами 2, 4 та 6 пункту 3.2 Додатка № 1 тендерної документації, чим не дотримано вимог частини 6 статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».**

Своїми діями ОСОБА\_1 порушив вимоги абзацу 3 пункту 1, абзацу 3 пункту 3 частини 1 статті 31 та частини 7 статті 33 Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015, за що передбачена відповідальність згідно з частиною 3 статті 164<sup>14</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.

## Позиція суду

У судовому засіданні особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, ОСОБА\_1 свою вину у вчиненому адміністративному правопорушенні визнав повністю, у вчиненому щиро розкався, просив суворо не карати.

Частина 3 статті 164<sup>14</sup> КУпАП передбачає адміністративну відповідальність за:

придбання товарів, робіт і послуг до / без проведення процедур закупівель / спрощених закупівель відповідно до вимог закону;

застосування конкурентного діалогу або торгів з обмеженою участю, або переговорної процедури закупівлі на умовах, не передбачених законом;

**невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до закону;**

відхилення тендерних пропозицій на підставах, не передбачених законом або не відповідно до вимог закону (безпідставне відхилення);

укладення з учасником, який став переможцем процедури закупівлі, договору про закупівлю, умови якого не відповідають вимогам тендерної документації та / або тендерної пропозиції переможця процедури закупівлі;

внесення змін до істотних умов договору про закупівлю у випадках, не передбачених



внесення недостовірних персональних даних до електронної системи закупівель та неоновлення у разі їх зміни;

порушення строків оприлюднення тендерної документації.

Таким чином, аналізуючи всі зібрані у справі докази в їх сукупності, вважаю, що вина особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, повністю та об'єктивно знайшла своє підтвердження в ході судового засідання.

Дії особи, що притягується до адміністративної відповідальності, кваліфікуються за статтею 164<sup>14</sup> частини 3 Кодексу України про адміністративні правопорушення, оскільки ОСОБА\_1, будучи головою тендерного комітету замовника, порушив законодавство про закупівлі.

Призначаючи адміністративне стягнення за вчинене адміністративне правопорушення, відповідно до частини 2 статті 33 Кодексу України про адміністративні правопорушення, судом враховується характер вчиненого адміністративного правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, його майновий стан та обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.

Обставиною, що пом'якшує відповідальність порушника відповідно до статті 34 КУпАП, є щире розкаяння винного у вчиненому адміністративному правопорушенні.

Обставин, що обтяжують відповідальність порушника відповідно до статті 35 КУпАП, не встановлено.

Оцінивши обставини вчинення адміністративного правопорушення, особу порушника, вважаю за необхідне призначити ОСОБА\_1 адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі тисяча п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, тобто в сумі 25 500,00 грн, та стягнути з нього на користь держави судовий збір у розмірі 454,00 грн.