

Враховуємо законодавство станом на дату оголошення процедури закупівлі. Практика АМКУ



Рішення № 510-р/пк-пз від 14.01.2021, оголошення № [UA-2020-11-05-013126-с](#)

Підстава для відхилення

Надана учасником довідка щодо відсутності підстав відмови в участі учасника в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 не відповідає статті 17 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон).

Позиція скаржника

Законом України № 954-IX від 03.11.2020 (далі — Закон № 954) дійсно були внесені зміни до пункту 6 частини 1 статті 17 Закону.

Зазначені зміни полягали в тому, що **в пунктах 5 і 6 частини 1 статті 17 Закону слово «злочин» замінили на словосполучення «кримінальне правопорушення»**. У чинній редакції пункту 6 частини 1 статті 17 Закону зазначено, зокрема: «...службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі <...> була засуджена закримінальне правопорушення, вчинене з корисливих мотивів».

Відповідно до статті 2 Закону № 954 він набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. Закон № 954 був опублікований в офіційному друкованому виданні Верховної Ради України — газеті «Голос України» 21.11.2020, отже, Закон № 954 набув чинності 22.11.2020. На офіційному сайті Верховної Ради України також зазначено, що датою набрання чинності Законом № 954 є 22.11.2020.

Замовник оприлюднив інформацію про оголошення процедури закупівлі 05.11.2020, тобто **до набрання чинності Законом № 954.**

Відповідно до статті 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі. За цим принципом до події, факту застосовується той закон, під час дії якого вони настали або мали місце. Процедура закупівлі розпочалась 05.11.2020, тобто до набрання чинності Законом № 954, відповідно до цієї процедури повинен застосовуватися Закон в редакції, що діяла до внесення змін Законом № 954.

У складі пропозиції скаржник надав довідку від 18.11.2020 № 18-11/11 (файл відсутніст_підстав_по_ст.17_шаблон.pdf), у якій зазначено, зокрема (абз.2, стор.2), що *«Генеральний директор Особа_1, який підписав тендерну пропозицію, не був засуджений за злочин, вчинений з корисливих мотивів»*. Довідка № 18-11/11 складена 18.11.2020, тобто до набрання чинності Законом № 954. А отже, цілком відповідає вимогам абзацу 1 додатка 2 документації та статті 17 Закону в редакції, діючій на момент надання довідки.

Позиція замовника

Замовник зазначає, що ним прийнято рішення, що відображено у протоколі розгляду тендерних пропозицій. Замовник виконає рішення Колегії за даною скаргою у встановлені терміни.

Позиція Органу оскарження (АМКУ)

У складі пропозиції скаржника міститься довідка про відсутність підстав відмови в участі скаржника у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону від 18.11.2020 № 18-11/11 (файл відсутніст_підстав_по_ст.17_шаблон.pdf).

У протоколі розгляду тендерних пропозицій замовник не зазначає, у чому саме невідповідність вищенаведеної довідки скаржника, у зв'язку з чим пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави.

Виокремимо для себе правило, що закріплюється в основному законі України, а саме в частині 1 статті 58 Конституції України, за яким **закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі**, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Для себе додатково читайте на порталі RADNUK.COM.UA статтю [«Неврахування змін до статті 17 Закону та перші наслідки»](#).