

# Невиконання вимог оголошення про проведення спрощеної закупівлі: чи підстава для відхилення?



Сьомий апеляційний адміністративний суд, справа № 560/3582/20  
Постанова від 17.12.2020

## Обставини справи

ТОВ «К» звернулось до Хмельницького окружного адміністративного суду із позовом до замовника, у якому просить суд визнати протиправним та скасувати протокольне рішення (протокол) уповноваженої особи замовника № 18 від 26.06.2020, яким відхилено пропозицію ТОВ «К» як учасника закупівлі робіт: UA-2020-06-04-004715-b. Предмет закупівлі — Капітальний ремонт даху Шумовецької ЗОШ I-II ступенів Розсошанської сільської ради по вулиці Гагаріна, 37, с. Шумівці Хмельницького району Хмельницької області (код ДК 021:2015:45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт).

Рішенням Хмельницького окружного адміністративного суду від 23.09.2020 у задоволенні позову відмовлено.

**Обґрунтування апеляційної скарги.** Підстава, наведена у протоколі про відхилення пропозиції позивача, є надуманою та не відповідає дійсності, так як позивач надав документи у повному обсязі, і вони повністю відповідають умовам тендерної пропозиції. Відповідач не дотримався вимог до обґрунтованості та вмотивованості прийняття рішення про відхилення пропозиції позивача, не навів переконливих і зрозумілих мотивів їх прийняття.

**Підстава відхилення.** Пропозиція позивача відхилена у зв'язку із відсутністю у поданих ним документах на закупівлю робіт інформації про те, що обладнання під час виконання будівельних робіт буде новим та таким, що не було у використанні, що в свою чергу не відповідає вимогам абзацу 3 Примітки технічного завдання до оголошення щодо закупівлі. Надані два гарантійні листи позивача із загальним погодженням з умовами проведення закупівлі не конкретизують гарантії, зобов'язання та погодження учасника, тому не могли бути враховані замовником як належне підтвердження вимог, зазначених в оголошенні про проведення спрощеної процедури закупівлі.

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

[https://radnuk.com.ua/praktyka\\_zakupivel/sudova-praktika/nevykonannia-vymoh-oholoshennia-pro-provedennia-sproshchenoi-zakupivli-chy-pidstava-dlia-vidkhylenia/](https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/nevykonannia-vymoh-oholoshennia-pro-provedennia-sproshchenoi-zakupivli-chy-pidstava-dlia-vidkhylenia/)

Оскільки пропозиції всіх учасників закупівлі були відхилені, електронна система, відповідно, автоматично відмінила вказану спрощену процедуру закупівлі та надіслала всім учасникам відповідні повідомлення.

## Позиція суду

**Згідно з вимогами примітки до технічного завдання** на закупівлю робіт: UA-2020-06-04-004715-b, предмет закупівлі — Капітальний ремонт даху Шумовецької ЗОШ I-II ступенів Розсошанської сільської ради по вулиці Гагаріна, 37, с. Шумівці Хмельницького району Хмельницької області (код ДК 021:2015:45000000-7 — Будівельні роботи та поточний ремонт), **додатка 2 до оголошення всі матеріали та обладнання повинні бути новими та такими, що не були у використанні, про що надається погодження у пропозиції.**



Згідно із частиною 7 статті 14 Закону України «Про публічні закупівлі» у період уточнення інформації учасники спрощеної закупівлі мають право звернутися до замовника через електронну систему закупівель за роз'ясненням щодо інформації, зазначеної в оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, щодо вимог до предмета закупівлі та/або звернутися до замовника з вимогою щодо усунення порушення під час проведення спрощеної закупівлі.

**Позивач не скористався таким правом** і не звернувся до відповідача за отриманням відповідних роз'яснень щодо змісту та форми документів, необхідних для належної участі у закупівлі робіт.

**З огляду на викладене та враховуючи, що пропозиція позивача не відповідає вимогам, визначеним в оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, апеляційний суд погоджується із висновком суду першої інстанції про те, що**

Примітка: це матеріал з електронної системи закупівлі. Будь-яка інформація, отримана від цього сайту, є конфіденційною та не повинна використовуватися для вказування джерела інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: [https://radnuk.com.ua/praktyka\\_zakupivel/sudova-praktika/neyvkonannia-vymoh-oholoshennia-pro-provedennia-sproshchenoi-zakupivli-chy-pidstava-dlia-vidkhylenia/](https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/neyvkonannia-vymoh-oholoshennia-pro-provedennia-sproshchenoi-zakupivli-chy-pidstava-dlia-vidkhylenia/)

## **Відповідач обґрунтовано відхилив пропозицію позивача як учасника вказаної закупівлі згідно зі спірним рішенням (протокол) № 18 від 26.06.2020.**

Також апеляційний суд погоджується із висновком суду першої інстанції про те, що законодавцем не встановлено мінімального строку розгляду пропозиції та мінімального строку оприлюднення інформації про її відхилення, тому замовник не обмежений у праві спочатку перевірити всі наявні пропозиції на відповідність вимогам оголошення та в подальшому оприлюднити вказані протоколи по черзі по закінченню п'ятиденного строку чи відразу одним днем. Тому надто короткий, на думку позивача, термін розгляду пропозицій учасників закупівлі робіт не передбачений у якості правової підстави для визнання будь-яких рішень замовника протиправними.

На підставі викладеного, судова колегія вважає, що суд першої інстанції правильно встановив обставини справи та ухвалив рішення з додержанням норм права і дійшов до обґрунтованого висновку про правомірність спірного рішення (протокол) № 18 від 26.06.2020 та, як наслідок, відсутність підстав для задоволення позовних вимог, у той час як доводи апеляційної скарги не спростовують висновки суду першої інстанції.

## **Коментар редакції**

Відповідно до частини 20 статті 14 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#) (далі — Закон) з метою захисту своїх прав та охоронюваних законом інтересів учасник спрощеної закупівлі може звернутися до замовника та/або до органу, що здійснює контроль над замовником, або до суду. Рішення та дії замовника можуть бути оскаржені учасником спрощеної закупівлі в судовому порядку.

На практиці більшість учасників не готові розпочинати судові справи щодо порушення своїх прав або порушення замовником законодавства у спрощених закупівлях. Крім цього, відповідно до абзацу 2 частини 1 статті 8 Закону моніторинг **процедури закупівлі** здійснюється протягом проведення процедури закупівлі, укладення договору про закупівлю та його дії. А процедурами закупівель, згідно із Законом, є відкриті торги, торги з обмеженою участю, конкурентний діалог та переговорна процедура закупівлі (стаття 13 Закону). Тобто спрощена закупівля не є процедурою закупівлі в розумінні Закону.

*Спрощені закупівлі не можуть перевірятися аудиторами, оскаржуватися до Органу оскарження (АМКУ). Також відповідальності за порушення законодавства з публічних закупівель під час проведення спрощеної закупівлі не передбачено КУПАП. Саме такі нюанси і надають поштовхи для зловживання замовниками своїми повноваженнями.*

Враховуючи викладене вище, в учасників є можливість захистити свої права та охоронювані законом інтереси шляхом оскарження їх до суду, адже фактично іншого варіанта, на жаль, немає.