

Зміни до тендерної документації: чи підстава для оновлення банківської гарантії?



640/12345/20

Постанова від 23.12.2020

Шостий апеляційний адміністративний суд, справа №

Обставини справи

ТОВ «Ж» звернулося до Окружного адміністративного суду м. Києва з позовом до Антимонопольного комітету України про визнання протиправним та скасування рішення постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель № 10112-р/пк-пз від 22.05.2020.

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 20.10.2020 позов ТОВ «Ж» залишено без задоволення.

Як вбачається з матеріалів справи та вірно встановлено судом першої інстанції, відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів UA-2020-03-19-000719-b ДК 021:2015: 09120000-6 — Газове паливо CPV: 09120000-6, замовником ініційовано відповідну процедуру закупівлі. Пропозиції ТОВ «Г» та ТОВ «Ю» були відхилені замовником, пропозиції інших учасників були допущені замовником до аукціону.

ТОВ «Т» 03.05.2020 звернулось до постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель зі скаргою UA-2020-03-19-000719-b.a4, у якій зазначено про порушення замовником порядку проведення процедури закупівлі, та просить, зокрема, зобов'язати замовника скасувати рішення про допущення до аукціону тендерних пропозицій ТОВ «У», ТОВ «Ж», ТОВ «А», ТОВ «Г» та ТОВ «Е».

У частині допущення до аукціону пропозиції ТОВ «Ж» скаржником вказано, що відповідно

до тексту банківської гарантії, вона надана на підставі договору про надання банківських гарантій № 68/2020-НГ від 03.02.2020, згідно з тендерною документацією для процедури закупівлі «відкриті торги з публікацією оголошення англійською мовою», код ДК 021:2015 – 09120000-6 «Газове паливо» (природний газ), затвердженою рішенням тендерного комітету, протокол від 19.03.2020 № 70, тобто суперечить тендерній документації в її остаточній редакції.

Рішенням постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель № 10112-р/пк-пз від 22.05.2020 зобов'язано замовника скасувати рішення про допущення до аукціону тендерної пропозиції товариства з обмеженою відповідальністю «Ж» за процедурою закупівлі ДК 021:2015: 09120000-6 — Газове паливо, оголошення про проведення якої оприлюднене на вебпорталі Уповноваженого органу за № UA-2020-03-19-000719-b.

Позиція суду

Згідно з частиною 2 Забезпечення тендерної пропозиції розділу III Інструкції з підготовки тендерної пропозиції тендерної документації замовником вимагається внесення учасником забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, яка повинна бути оформленою відповідно до вимог постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639.

Відповідно до пункту 6 постанови Правління Національного банку України від 15.12.2004 № 639 гарантія повинна містити такі реквізити, зокрема, **дату, номер і назву** (у разі наявності таких реквізитів) **відповідного документа, з якого виникають базові відносини. Відповідно, одним з таких реквізитів є ідентифікаційні дані процедури закупівлі «відкриті торги з публікацією оголошення англійською мовою» за кодом ДК 021:2015 - 09120000-6 «Газове паливо» (природний газ) включно з рішенням тендерного комітету, яким її затверджено.**

Як правильно встановлено судом першої інстанції, станом на час завершення строку подачі тендерних пропозицій — 22.04.2020 — остання редакція тендерної документації була затверджена рішенням тендерного комітету № 76 від 15.04.2020.

Згідно з інформацією, розміщеною на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель, тендерна пропозиція подана позивачем 17.04.2020, після 15.04.2020.

Отже, колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції, що подана позивачем тендерна пропозиція повинна була бути поданою з врахуванням останньої редакції тендерної документації.

При цьому доводи апелянта, що останні зміни до тендерної документації не стосуються банківських гарантій, а тому відсутні підстави для внесення змін до договору, украденого з банківською установою, є безпідставні. Отже, гарантія має відповідати тендерній документації в її остаточній редакції.

Також безпідставними є доводи апелянта, що невідповідність дати затвердження тендерної документації, зазначеній у банківській гарантії, даті затвердження останніх змін може бути розцінено як технічна (формальна) помилка.

Згідно з підпунктом 5.3.3 частини 3 «Відхилення тендерних пропозицій» розділу V «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації формальними (несуттєвими) вважаються помилки, що пов'язані з оформленням тендерної пропозиції та не впливають на зміст пропозиції, а саме на виконання вимог, викладених в пункті 1 розділу III тендерної документації: технічні помилки, описки в тексті документа та/або орфографічні помилки в словах.

Зокрема, це: відсутність на окремих документах підпису. До зазначеного переліку документів не відносяться наступні: документи для підтвердження кваліфікації учасника за статтею 16 Закону; форма тендерної пропозиції, гарантійні листи; допущення у пропозиції описок, граматичних, орфографічних помилок, русизмів, арифметичних помилок, які не спотворюють і не впливають на зміст пропозиції.

Натомість зазначення неправильного реквізиту документа, з якого виникають базові відносини, за своїм характером не відноситься до описок, граматичних, орфографічних помилок, русизмів, арифметичних помилок, тому вказане положення тендерної документації на спірну ситуацію не розповсюджується.

З огляду на викладене, доводи апеляційної скарги не спростовують висновки суду першої інстанції та не можуть бути підставою для скасування рішення суду першої інстанції.

Апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Ж» на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 20.10.2020 у справі за адміністративним позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Ж» до Антимонопольного комітету України, третя особа — замовник про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії залишити без задоволення.

Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 20.10.2020 залишити без змін.