

Щодо надання договору без додатків



Номер рішення та оголошення про закупівлю: рішення № 15387-р/пк-пз від 24.10.2019, оголошення № [UA-2019-08-23-000599-с](#)

Вимога тендерної документації

Відповідно до пункту 1 розділу 3 документації пропозицію подають в електронному вигляді в результаті заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначають інформацію про ціну та інші критерії оцінки, та завантаження файлів в електронну систему закупівель документів згідно з додатком 1 документації. На підтвердження відповідності документації замовника учасник надає документи згідно з пунктом 3 додатка 1 документації. Додаток 1 документації містить реєстр документів, які вимагає замовник у складі пропозиції учасника. Відповідно до підпункту 3.11 пункту 3 додатка 1 документації на підтвердження відповідності документації замовника учасник надає такі документи, **зокрема сканкопію договору на транспортування газу** магістральними газопроводами.

Підстава для відхилення

Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету виконавчого комітету Новоодеської міської ради пропозиція скаржника була відхилена на таких підставах: «Учасник ТОВ “Х” надав копію договору на транспортування газу магістральними газопроводами від 05.08.2019 №1908000031 з АТ “УКРТРАНСГАЗ”. Згідно з п. 2.7 цього договору, **додатки 1, 2, 3 є невід’ємними частинами цього Договору**. Учасник ТОВ “Х” не надав дані документи. Враховуючи вищенаведене, пропозиція ТОВ “Х” не відповідає умовам тендерної документації». Скаржник зазначає, що після проведення цінового аукціону і дискваліфікації першого учасника замовником на вебсайті Уповноваженого органу 19.09.2019 було оприлюднено протокол, яким скаржника було визначено переможцем процедури закупівлі, і прийнято рішення про намір укласти договір про закупівлю.

Позиція скаржника

Скаржник зазначає, що ствердження замовника є некоректним і таким, що не відповідає умовам пункту 2.7 зазначеного договору, оскільки фраза «додатки № 1, 2, 3 є невід'ємними частинами цього Договору» вирвана з контексту пункту 2.7 договору.

Отже, як зазначає скаржник, зазначена в пункті 2.7 договору інформація не встановлює безумовної наявності додатків 1 або 2, або 3, а лише свідчить про можливу наявність таких додатків залежно від замовленої потужності й свідчить про відсутність додатків 1 і 2 у випадку замовлення потужності на добу наперед. Крім того, скаржник додає, що він не є оператором газорозподільної системи, прямим споживачем, газовидобувним підприємством або виробником біогазу, що свідчить про відсутність у нього додатка 3 договору.

Також скаржник звертає увагу, що замовник у протоколі 2 не навів доказів наявності в скаржника підписаних з його боку додатків до договору. Зважаючи на все наведене вище, скаржник зазначає, що його пропозиція відповідає умовам підпункту 3.11 пункту 3 додатка 1 документації і що в замовника не було законодавчих підстав для її відхилення.

Позиція замовника

Замовник у поясненнях по суті скарги зазначає (у протоколі від 04 жовтня 2019 року № 461), що протокол тендерного комітету є правомірним, оскільки учасник ТОВ «Х» не дотримався вимог пункту 1 додатка 1 документації. Учасник ТОВ «Х» **не надав документи або лист-пояснення із зазначенням підстав ненадання відповідних документів**, що були зазначені в додатку 1 документації.

Позиція органу оскарження

У складі пропозиції скаржника міститься, зокрема, договір транспортування газу від 05 серпня 2019 року № 1908000031 (файл «Договір транспортування.pdf»), укладений з акціонерним товариством «УКРТРАНСГАЗ» (оператор) та скаржником (замовник), де пунктом 2.7 передбачено:

додаток 1 є невід'ємною частиною цього договору **у випадку, коли** замовникові надано право на використання гарантованої та/або переривчастої потужності, крім випадку замовлення потужності на добу наперед;

додаток 2 є невід'ємною частиною цього договору **у випадку, коли** замовникові надано право на використання потужності з обмеженнями, крім випадку замовлення потужності на добу наперед;

додаток 3 є невід'ємною частиною цього договору **у випадку, коли** замовником є оператор газорозподільної системи, прямий споживач, газовидобувне підприємство або виробник біогазу.

Замовник не довів та документально не підтвердив наявності вищевказаних умов, за яких додатки 1-3 є невід'ємною частиною договору.

Зважаючи на викладене, скаржник не порушив умови документації в цій частині, тому його пропозиція була неправомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави.

Коментар

Останнім часом практика Постійно діючої адміністративної колегії (колегій) Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Колегія) змінюється, тому в даній публікації читачам було запропоновано розглянути одне з останніх цікавих рішень нового складу Колегії. Виходячи з вищенаведеного прикладу рішень Колегії, можемо дійти висновку, що практика дійсно змінюється, у будь-якому випадку під час підготовки / розгляду тендерної пропозиції необхідно зважати на головне правило публічних закупівель: **тендерна пропозиція = тендерна документація. Отже, бажаємо успішних закупівель замовникам та перемог учасникам.**
