

Наслідки неоприлюднення всіх сторінок договору про закупівлю



Шостий апеляційний адміністративний суд, справа №

640/13175/20

Постанова від 16.12.2020

Обставини справи

За результатами проведеного моніторингу встановлено, що **сторінку 16 договору** від 27.05.2020 № 293-20, яка є невід'ємною його частиною, **не опубліковано в електронній системі закупівель ProZorro**, чим порушено частину 1 статті 10 [Закону України «Про публічні закупівлі»](#), що було відображено у висновку № 866/349 від 01.06.2020, складеному за результатом моніторингу.

У пункті 3 констатуючої частини такого висновку зазначено: з огляду на встановлені порушення законодавства у сфері закупівель, керуючись статтями 2 та 5 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» від 26.01.1993 № 2939-XII, Північний офіс **Держаудитслужби зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень у встановленому законодавством порядку, зокрема, шляхом вжиття заходів щодо розірвання договору** відповідно до законодавства, та протягом 5 робочих днів з дня оприлюднення висновку оприлюднити через електронну систему закупівель інформацію та/або документи, що свідчать про усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, викладених у висновку, або аргументовані заперечення до висновку, або інформацію про причини неможливості усунення виявлених порушень.

Не погоджуючись з таким рішенням відповідача, Департамент звернувся з позовом до суду. **Постановляючи рішення про задоволення позову, суд першої інстанції виходив з того, що рішення в частині оскарження є непропорційним виявленому за результатами моніторингу порушенню.**

Положеннями статті 10 цього Закону закріплено обов'язок замовника оприлюднити

інформацію про закупівлю. Серед переліку інформації, що підлягає оприлюдненню, передбачено і договір про закупівлю, і всі додатки до нього.

Тим часом слід зауважити, що договір, сторінку 16 якого не було опубліковано в електронній системі закупівель ProZorro, укладено позивачем 27.05.2020. Станом на 05.06.2020 зазначене порушення вже було усунуто.

Тобто відповідне порушення тривало лише 10 днів, тим більше було наслідком технічної помилки, а не порушення Закону України № 922-VIII.

Позиція суду

З огляду на викладене, колегія суддів погоджується з висновком місцевого суду про недотримання відповідачем принципу пропорційності* під час прийняття оскаржуваного рішення.

Колегія суддів дійшла висновку, що судом першої інстанції судове рішення ухвалено з дотриманням норм чинного матеріального та процесуального права і підстави для його скасування відсутні.

Апеляційну скаргу Північного офісу Державної аудиторської служби України залишити без задоволення.

Рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 03.09.2020 залишити без змін.

**Прим.ред.: під принципом пропорційності слід розуміти загальний принцип права, спрямований на забезпечення у правовому регулюванні розумного балансу інтересів, відповідно до якого цілі обмежень прав повинні бути істотними, а засоби їх досягнення — обґрунтованими і мінімально обтяжливими для осіб, чиї права обмежуються. Принцип пропорційності ґрунтується на конституційних принципах правової держави і верховенства права (статті 1 і 8 Конституції України).*