

Цікаві рішення органів судової влади у сфері публічних закупівель



Справа № 918/95/17 від 03.04.2017

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд Рівненської області.

Позивач: заступник керівника Рівненської місцевої прокуратури.

Відповідач 1: Виконавчий комітет Рівненської міської ради (замовник).

Відповідач 2: ТОВ «ВІК-ЕКСПО».

Відповідно до частини 3 [статті 23 Закону України «Про прокуратуру»](#) прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави в разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесено відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу.

Прокурор в інтересах держави звернувся до Господарського суду Рівненської області з позовом до виконавчого комітету Рівненської міської ради (далі — Комітет) і товариства з обмеженою відповідальністю «ВІК-ЕКСПО» (далі — Товариство) про визнання недійсними результатів процедури закупівлі вантажно-пасажирського автомобіля, а також визнання недійсним укладеного між відповідачами за результатами вказаної процедури договору на закупівлю автомобіля, що був у використанні.

В обґрунтуванні своїх вимог прокурор посилався на те, що після проведення Комітетом процедури закупівлі [UA-2016-12-01-000942-а](#) за предметом «вантажно-пасажирський автомобіль б/в» із застосуванням переговорної процедури між відповідачами було укладено відповідний договір на закупівлю автомобіля, що був у використанні, від 14 грудня 2016 року № 01-НППЗ\12-2016.

Оскільки вищенаведені торги було проведено з порушеннями чинного законодавства,

укладена за їх наслідками угода не відповідає вимогам тендерної документації. І в подальшому до цього правочину його сторони внесли зміни щодо збільшення суми договору без покращення якості предмета закупівлі.

Прокурор, посилаючись на статті [203, 215 Цивільного кодексу України](#), [статтю 207 Господарського кодексу України](#) та статті [3, 35, 36, 37 Закону України «Про публічні закупівлі»](#), просив суд визнати недійсними результати процедури закупівлі вказаного автомобіля та визнати недійсним вищенаведений договір на його закупівлю.

Рішення органу судової влади

Суд встановив, що тендерний комітет замовника двічі провів відкриті торги на закупівлю вантажно-транспортного автомобіля, що вже був у використанні.

Очікувана вартість закупівлі становила 400 тис. грн. Згідно з умовами тендерної документації, предмет закупівлі мав такі характеристики: еквівалент Volkswagen T5, Caravelle 2.0 TD Long, рік випуску: не старіший 2010 року, об'єм двигуна: 1 900 або 2 500 см³; коробка передач: механічна; стан: вживаний, оздоблення салону та сидінь у хорошому стані. Двічі відкриті торги не відбулись через відсутність достатньої кількості учасників.

У зв'язку із цим на підставі п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону замовник прийняв рішення про проведення переговорної процедури.

При цьому Законом передбачено, що при проведенні переговорної процедури на цій підставі предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, що були визначені замовником у тендерній документації до відкритих торгів.

За результатами переговорної процедури між замовником і ТОВ «ВІК-ЕКСПО» укладено договір на суму 397 тис. грн, згідно з яким закуповують автомобіль з такими характеристиками: рік виробництва — не пізніше 2009 року, а об'єм двигуна — 2 000 або 1 968 см³. Посилання на стан салону та сидінь відсутнє. З огляду на викладене, суд дійшов висновку, що дані характеристики предмета закупівлі, передбачені в додатку № 1 до укладеного між відповідачами оспорюваного договору, не відповідають вимогам, установленим у тендерній документації до відкритих торгів.

Судом також встановлено, що 16 грудня 2016 року між відповідачами було укладено додаткову угоду до спірного правочину, згідно з якою до цього договору було внесено зміни на підставі п. 3 ч. 4 ст. 35 Закону (покращення якості предмета закупівлі) та передбачено, що сума даної угоди становить 400 000 грн 00 коп. (замість 397 000 грн 00 коп., як було передбачено в її первісній редакції).

Зважаючи на те, що було куплено автомобіль 2009 року, це свідчить про фактичну відсутність відповідних покращень характеристик предмета закупівлі при одночасному збільшенні його вартості.

Суд вирішив:

Позов прокурора задовольнити повністю.

Визнати недійсними результати переговорної процедури.

Визнати недійсним договір про закупівлю, укладений за результатами переговорної процедури.

При цьому відповідач подав апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції до Рівненського апеляційного господарського суду, але апеляційну скаргу було залишено без задоволення (справа № 918/95/17 від 26.06.2017)