

Цікаві рішення органів судової влади у сфері публічних закупівель



Справа № 913/366/17 від 03.07.2017

Зміст справи

Назва суду: Господарський суд Луганської області.

Позивач: прокурор в інтересах держави в особі Північно-східного офісу Держаудитслужби, м. Харків.

Відповідач 1: відділ освіти Лисичанської міської ради (замовник).

Відповідач 2: Фізична особа-підприємець ОСОБА_1 (переможець закупівлі).

Відповідачем 1 (замовником) була здійснена закупівля борошна на суму 56 875,00 грн без проведення тендерних торгів і без використання електронної системи закупівель з оприлюдненням звіту про укладення договору.

Закупівля без використання електронної системи відбувалася шляхом відбору постачальника товару із тих, хто самостійно, без запрошення замовника, надав свої цінові пропозиції.

На засіданні розглядали такі пропозиції:

ФОП ОСОБА_1 — за 1 кг 9,10 грн;

ФОП ОСОБА_6 — за 1 кг 9,40 грн;

ФОП ОСОБА_4 — за 1 кг 7,50 грн.

Голова тендерного комітету запропонував укласти договір на закупівлю товару з ФОП ОСОБА_1, оскільки, на його думку, ціна, запропонована ФОП ОСОБА_4, штучно занижена, що в подальшому може призвести до неодноразового її підвищення та зменшення обсягів

закупівлі.

Пропозиція підтримана тендерним комітетом одноголосно.

На думку прокурора, таке рішення порушує принцип максимальної економії та ефективності під час процедури закупівлі товару за бюджетні кошти.

Крім того, учасники ФОП ОСОБА_6 та ФОП ОСОБА_1 відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі» взагалі не мали права брати участь у процедурі закупівлі, оскільки їх було притягнуто до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також на них було накладено штраф (відомості наявні у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України за адресою: <http://www.amc.gov.ua>).

На підставі зазначеного прокурор звернувся до Господарського суду Луганської області з позовною заявою щодо визнання недійсним рішення тендерного комітету замовника про визнання переможцем закупівлі ФОП ОСОБА_1 та договору купівлі-продажу, укладеного за результатами процедури.

Рішення органу судової влади

Суд встановив, що в протоколі засідання тендерного комітету від 30.01.2017 причиною недопуску до закупівлі ФОП ОСОБА_4 стала запропонована нею ціна в розмірі 7,50 грн за 1 кг, яка, на думку голови тендерного комітету, була штучно заниженою та яка в подальшому могла призвести до неодноразового її підвищення та зменшення обсягів закупівлі.

У пунктах 2.5, 2.6 розділу 2 «Ціна договору» договору купівлі-продажу борошна пшеничного № 29 від 31.01.2017, укладеного з переможцем — ФОП ОСОБА_1, передбачена можливість перегляду в подальшому в разі коливання і зміни ринкових цін, у т. ч. і у зв'язку зі зміною реального фінансування видатків замовника, ціни на товар.

Таке формулювання умов договору купівлі-продажу товару ставить під сумнів обґрунтованість та законність рішення тендерного комітету щодо недопуску до участі в процедурі закупівлі ФОП ОСОБА_4, яка запропонувала найменшу ціну на товар тієї ж якості та коду класифікації. А також порушує принцип максимальної економії та ефективності під час процедури закупівлі товару за бюджетні кошти.

Крім того, учасники ФОП ОСОБА_6 та ФОП ОСОБА_1 взагалі не мали права брати участь у процедурі закупівлі, оскільки були притягнені до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а також на них було накладено штраф. Але замовник таку інформацію щодо учасників закупівлі не перевіряв, хоча відомості про це перебувають у відкритому доступі.

Суд вирішив:

Позов прокурора задовольнити повністю.

Визнати недійсним рішення тендерного комітету замовника про визнання переможцем закупівлі за процедурою без використання електронної системи закупівель ФОП ОСОБА_1

Визнати недійсним договір № 29 від 31.01.2017, укладений між відділом освіти Лисичанської міської ради та ФОП ОСОБА_1, про закупівлю борошна пшеничного за державні кошти .