

Нечитабельні документи або документи поганої якості — чи привід для відхилення?



*Третій апеляційний адміністративний суд, справа № 280/4692/19
Постанова від 24.11.2020*

Обставини справи

Замовник звернувся до суду з позовом до Управління Східного офісу Держаудитслужби в Запорізькій області, третя особа ТОВ «О», у якому просив визнати протиправним та скасувати висновок відповідача, оприлюднений у системі електронних закупівель ProZorro 09.09.2019.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що позивач не погоджується з результатами та висновками моніторингу закупівлі за предметом: ДК 021:2015: 45211350-7 — Будівництво багатофункційних комплексів (Будівництво еколого-освітнього візит-центру Приазовського національного природного парку) (ідентифікатор закупівлі в системі ProZorro UA-2019-07-18-001509-b), оскільки вважає, що вказані у висновку порушення відсутні. Зазначає, що учасником торгів ТОВ «О» для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям надано документи, зміст яких повністю задовольняє вимоги тендерної документації, а наявність при цьому у складі наданих документів сканкопії, яка містить частину інформації у зображенні неналежної якості, не може свідчити про невідповідність учасника кваліфікаційним критеріям, оскільки така інформація не впливає на зміст тендерної пропозиції та є формальною помилкою.

Позиція суду

У складі тендерної пропозиції учасник на орендоване обладнання (машини та механізми) надає копії свідоцтв про реєстрацію машин (на машини, які підлягають обов'язковій реєстрації) та копію інвентарної картки обліку об'єкта основних засобів від орендодавця на інше обладнання (машини, механізми), реєстрація якого не передбачена чинним законодавством України.

З приводу доводів відповідача про непідтвердження ТОВ «О» права користування напівпричіпом бетонозмішувачем, Dorgler 8 м3 та вантажним автокраном ЗИЛ 133 ГЯ, марка НОМЕР_1, 20 т, згідно з договором оренди з ТОВ «Т» від 02.05.2018 б/н, судом встановлено, відповідачем не спростовано, що учасник торгів ТОВ «О» у складі тендерної пропозиції надав довідку про наявність в учасника торгів обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт за предметом закупівлі від 31.07.2019 № 101/т, у якій у розділі Обладнання, техніка та приміщення, які орендуються, зазначено, крім іншого, напівпричіп бетонозмішувач, Dorgler 8 м3, та вантажний автокран ЗИЛ 133 ГЯ, марка НОМЕР_1, 20 т.

Також учасником надана копія договору, укладеного між ТОВ «О» та ТОВ «Т» від 02.05.2018 б/н, відповідно до якого ТОВ «О» прийняло у тимчасове платне погодинне користування для виконання робіт транспортні засоби, у тому числі КС 3575А (позиція договору 10) та міксер Dorgler 8 м3 (позиція договору 21).

Крім того, надано свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_2, видане Бердянським ВРЕР УДАІ ГУМВС України в Запорізькій області 23.03.2011, щодо транспортного засобу марки Dorgler, тип: напівпричіп бетонозмішувач, власник ТОВ «Т».

Також надано свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_3, видане МРЕВ ДАІ м. Бердянська ДАІ ГУ УМВС у Запорізькій області 11.03.2005, щодо транспортного засобу марки КС 3575А, модель ЗИЛ 133 ГЯ, власник ТОВ «Т».

Вказані документи в сукупності підтверджують перебування в користуванні ТОВ «О» як учасника торгів зазначених у довідці від 31.07.2019 № 101/т транспортних засобів: напівпричіпа бетонозмішувача, Dorgler 8 м3 та вантажного автокрана ЗИЛ 133 ГЯ, марка НОМЕР_1, 20 т, згідно з договором оренди з ТОВ «Т» від 02.05.2018 б/н, доводи відповідача з цього приводу є помилковими.

Щодо якості копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу НОМЕР_3 судом встановлено, що у наданій до тендерної пропозиції копії частина інформації про адресу власника транспортного засобу дійсно не відображена.

Разом з тим у результаті дослідження цього документа суд апеляційної інстанції погоджується з судом першої інстанції, що копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу містить повну інформацію про реєстраційний номер транспортного засобу, модель, марку, рік випуску, номер кузова, тип, повну масу, об'єм двигуна, особливі відмітки, а також про особу, яка є власником (ТОВ «Т»), що повною мірою надає можливість ідентифікувати власника транспортного засобу як особу, з якою позивач уклав договір від 02.05.2018 б/н, а також ідентифікувати такий транспортний засіб за критеріями, установленними тендерною документацією.

Отже, суд першої інстанції дійшов правильного висновку, що наведені відповідачем обставини не мають впливу на висновок про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам тендерної документації.