

# Додаткова угода про внесення змін до НЕістотних умов договору: чи потрібно оприлюднювати в ЕСЗ?



*Печерський районний суд м. Києва, справа № 757/24155/20-п  
Постанова від 18.08.2020*

## Обставини справи

Згідно з протоколом про адмінправопорушення ОСОБА\_1 02.11.2018, будучи секретарем тендерного комітету замовника, виконуючи функції розміщення інформації про закупівлі на вебпорталі Уповноваженого органу, **у порушення вимог абзацу 9 частини 1 статті 10 Закону України «Про публічні закупівлі» (у редакції, чинній станом на 02.11.2018) протягом трьох днів з дня внесення змін до договору від 30.10.2018 № 150 із ТОВ «Е» не оприлюднив в електронній системі публічних закупівель ProZorro повідомлення про внесення змін, які внесені додатковою угодою від 30.10.2018 № 1, тим самим вчинив правопорушення, передбачене частиною 1 статті 164<sup>14</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме: не оприлюднив інформацію про закупівлі відповідно до вимог законодавства.**

ОСОБА\_1 у судовому засіданні свою вину в інкримінованому адміністративному правопорушенні не визнав, підтримав свої письмові пояснення, за змістом яких у нього не було технічної можливості внести ці зміни до договору, оскільки відповідно до пункту 11 форми повідомлення про внесення змін до договору, відповідно до пункту 2 наказу Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 490, не мали такої графи, куди б підпадала дана додаткова угода, яка не підпадала під перелік тих, які передбачені частиною 4 статті 36 Закону (у редакції станом на 02.11.2018). Крім того, ОСОБА\_1 долучив лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 22.05.2020 на підтвердження своєї позиції.

## Позиція суду

**Судом встановлено, що зміни до договору від 30.10.2018 № 150 із ТОВ «Е» , які внесені додатковою угодою від 30.10.2018 № 1, не належать до переліку тих, які передбачені частиною 4 статті 36 Закону (у редакції, чинній на 02.11.2018), і свідок ОСОБА\_2 також не змогла цей факт спростувати.**

При цьому, як вбачається з листа начальника відділу розвитку державних закупівель ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» ОСОБА\_3 від 22.05.2020 № 672/05, якщо розглядати технічну реалізацію функціонала публікації додаткових угод станом на 30.10.2018, замовник міг завантажити будь-який файл з додатковою угодою, а також міг прописати будь-яку інформацію в полі «Опис змін». Проте при публікації додаткової угоди потрібно було також обов'язково обрати причину внесення змін відповідно до статті 36 Закону «Про публічні закупівлі» (редакція від 27.01.2018).

Таким чином, позиція ОСОБА\_1 у судовому засіданні щодо відсутності в нього станом на 02.11.2018 технічної можливості виконати вимогу Закону і відобразити інформацію додаткової угоди, зміст якої дійсно не підпадав під перелік частини 4 статті 36 Закону, у відповідній електронній формі публічних закупівель ProZorro, встановлену наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України № 490 від 22.03.2016, знайшла своє підтвердження в судовому засіданні. Вказаний факт, як повідомила свідок ОСОБА\_2 під час встановлення обставин адмінправопорушення та складання відповідного протоколу щодо ОСОБА\_1, не перевірявся.

**З огляду на викладене, вважаю, що зібраними у справі доказами не встановлено наявності у діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною 1 статті 164<sup>14</sup> КУпАП, а відтак, адміністративна справа щодо нього підлягає закриттю на підставі пункту 1 статті 247 КУпАП.**