

# Щодо подання учасником аналогічного договору з нечітким зображенням

**Інформація про закупівлю\*** [UA-2019-03-04-000766-b](#). Відкриті торги. ДК 021:2015 – 03410000-7 — Деревина. Очікувана вартість: 691 600,00 грн.

Підстави для рішення про початок моніторингу закупівлі: виявлені органом державного фінансового контролю ознаки порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель в інформації, оприлюдненій в електронній системі закупівель.

## Інформація щодо моніторингу закупівлі

За результатами моніторингу на стадії розкриття тендерних пропозицій, їх розгляду та оцінки встановлено, що тендерні пропозиції (далі — ТП) ФОП «У» та ФОП «Х» за п'ятьма лотами не відповідають умовам тендерної документації (далі — ТД) замовника, а саме:

учасники не надали копії паспортів якості та сертифікати відповідності, не дотримавшись вимоги пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» ТД;

учасник ФОП «У» надав копію паспорта не в повному обсязі (з 1-3 та 12-13 сторінок), також копія паспорта й копія довідки про присвоєння ідентифікаційного коду не завірені відповідальною особою, чим не дотримано вимоги пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» ТД;

учасник ФОП «Х» надав копію паспорта не в повному обсязі (з 1-3 та 12-13 сторінок), чим не дотримано вимоги пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» ТД;

учасник ФОП «Х» надав копію аналогічного договору з нечітким зображенням, що не дає можливості дослідити зміст інформації, чим не дотримано вимоги пункту 2 додатка 1 до ТД.

Отже, тендерні пропозиції ФОП «У» та ФОП «Х» не відповідають умовам тендерної документації та відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) підлягають відхиленню. Проте протоколами розгляду тендерних пропозицій від 25.03.2019 № 63 (лот 1), № 64 (лот 2), № 65 (лот 3), № 66 (лот 4) та № 67 (лот 5) замовник прийняв рішення про намір укласти договір щодо закупівлі деревини за всіма лотами з ФОП «Х», чим не дотримано вимоги п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону.

**Статус\*\*:** порушення виявлені.

З метою усунення порушень, викладених у Висновку про результати моніторингу закупівлі, замовник вирішив скасувати рішення щодо визначення переможця та повідомлення про намір укласти договір з ФОП «Х» і відмінити торги.

Проте переможець закупівлі ФОП «Х» не погодився з висновками аудиторів про невідповідність його ТП умовам ТД та подав позов до управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області, у якому просив суд визнати протиправним та скасувати висновок управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області про результати моніторингу закупівлі UA-2019-03-04-000766-b, яким встановлено невідповідність тендерної пропозиції ФОП «Х» за п'ятьма лотами умовам ТД замовника.

Чернігівський окружний адміністративний суд своїм рішенням від 13.06.2019 у справі № 620/1131/19 вирішив позов задовольнити повністю, висновок управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області про результати моніторингу закупівлі UA-2019-03-04-000766-b визнати протиправним та скасувати. Натомість, не погоджуючись із таким рішенням суду першої інстанції, управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області подало апеляційну скаргу. З висновками апеляційного суду знайомимося далі. Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета позову, на стороні відповідача — замовник.



### **Рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 25 вересня 2019 року в справі № 620/1131/19**

#### ***Щодо подання учасником аналогічного договору з нечітким зображенням***

На вимогу ТД позивач як учасник торгів надав копію договору як доказ виконання договору аналогічного предмета закупівлі.

Водночас надана позивачем **копія аналогічного договору містить нечітке та неякісне зображення, з якого не вбачається предмет, ціна та зміст вказаного договору**, а як наслідок — відсутня можливість встановити аналогічність такого договору предметів закупівлі.

При цьому суд першої інстанції дійшов висновку, який відображено в його рішенні, що чітким або нечітким є зображення — це категорії оціночні та залежать від суб'єктивного сприйняття особи, яка це зображення переглядає, а чіткість або нечіткість зображення при скануванні того чи іншого документа залежать від

технічних можливостей та якості роботи електронних засобів зняття та передачі інформації, а не від волі та дій позивача.

Правилами організації діловодства та архівного зберігання документів у державних органах, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, які затверджено наказом Міністерства юстиції України від 18.06.2015 № 1000/5 та зареєстровано в Міністерстві юстиції України 22.06.2015 за № 736/27181, визначено, що копія документа — це документ, що містить точне знакове відтворення змісту чи інформації іншого документа і в окремих випадках — деяких його зовнішніх ознак. Отже, **копія того чи іншого документа має містити чітке відображення наявної на оригіналі інформації.**

Таким чином, надану позивачем як учасником закупівель неякісну та нерозбірливу копію договору, з якої неможливо встановити істотні умови та зміст самого договору, не можна вважати належним виконанням вимог ТД, оскільки вона не відображає інформацію, що міститься на оригіналі такого договору.

На підставі вищезазначеного колегія суддів дійшла висновку, що суд першої інстанції не надав належної та об'єктивної оцінки наданій позивачем копії договору.

Суд вирішив апеляційну скаргу Головного управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області задовольнити, рішення Чернігівського окружного адміністративного суду від 13 червня 2019 року скасувати.

### **Коментар.** Зверніть увагу, на майбутнє.

Станом на сьогодні замовників не притягують до адміністративної відповідальності за безпідставне відхилення чи невідхилення за наявності підстав пропозицій учасників. Однак для контрагентів за таких умов завжди залишатиметься ризик визнання договору про закупівлю недійсним у судовому порядку із застосуванням двосторонньої реституції та відшкодування збитків. А там, де збитки, завжди підключаються правоохоронні органи зі звинуваченням у розтраті в результаті зловживанням службовим становищем (ст. 191 КК України).

Натомість новою редакцією статті 164-14 КУпАП, а саме ч. 3 цієї статті, уже передбачено відповідальність у вигляді накладення штрафу на службових (посадових), уповноважених осіб замовника від 25 500,00 грн до 51 000,00 грн за невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до закону, та за відхилення тендерних пропозицій на підставах, не передбачених законом, або не відповідно до вимог закону (безпідставне відхилення).

Детальніше читайте у статті [«Нова відповідальність у закупівлях: до чого готуватися замовникам?»](#) — випуск журналу № 11 (98) за листопад 2019 року, стор. 20-22.



*\* Для отримання детальнішої інформації щодо проведення моніторингу закупівель можна здійснити їх пошук у системі ProZorro за унікальним номером закупівлі, наведеним у даному виводі.*

*\*\* Тут і далі йдеться про статус моніторингу в системі ProZorro.*