

Щодо ненадання учасником копій паспортів якості та сертифікатів відповідності або листів-роз'яснень про підстави ненадання таких документів

Інформація про закупівлю* [UA-2019-03-04-000766-b](#). Відкриті торги. ДК 021:2015 – 03410000-7 — Деревина. Очікувана вартість: 691 600,00 грн.

Підстави для рішення про початок моніторингу закупівлі: виявлені органом державного фінансового контролю ознаки порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель в інформації, оприлюдненій в електронній системі закупівель.

Інформація щодо моніторингу закупівлі

За результатами моніторингу на стадії розкриття тендерних пропозицій, їх розгляду та оцінки встановлено, що тендерні пропозиції (далі — ТП) ФОП «У» та ФОП «Х» за п'ятьма лотами не відповідають умовам тендерної документації (далі — ТД) замовника, а саме:

учасники не надали копії паспортів якості та сертифікати відповідності, не дотримавшись вимоги пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» ТД;

учасник ФОП «У» надав копію паспорта не в повному обсязі (з 1–3 та 12–13 сторінок), також копія паспорта й копія довідки про присвоєння ідентифікаційного коду не завірені відповідальною особою, чим не дотримано вимоги пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» ТД;

учасник ФОП «Х» надав копію паспорта не в повному обсязі (з 1–3 та 12–13 сторінок), чим не дотримано вимоги пункту 1 розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» ТД;

учасник ФОП «Х» надав копію аналогічного договору з нечітким зображенням, що не дає можливості дослідити зміст інформації, чим не дотримано вимоги пункту 2 додатка 1 до ТД.

Отже, тендерні пропозиції ФОП «У» та ФОП «Х» не відповідають умовам тендерної документації та відповідно до вимог п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) підлягають відхиленню. Проте протоколами розгляду тендерних

пропозицій від 25.03.2019 № 63 (лот 1), № 64 (лот 2), № 65 (лот 3), № 66 (лот 4) та № 67 (лот 5) замовник прийняв рішення про намір укласти договір щодо закупівлі деревини за всіма лотами з ФОП «Х», чим не дотримано вимоги п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону.

Статус:** порушення виявлені.

З метою усунення порушень, викладених у Висновку про результати моніторингу закупівлі, замовник вирішив скасувати рішення щодо визначення переможця та повідомлення про намір укласти договір з ФОП «Х» і відмінити торги.

Проте переможець закупівлі ФОП «Х» не погодився з висновками аудиторів про невідповідність його ТП умовам ТД та подав позов до управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області, у якому просив суд визнати протиправним та скасувати висновок управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області про результати моніторингу закупівлі UA-2019-03-04-000766-b, яким встановлено невідповідність тендерної пропозиції ФОП «Х» за п'ятьма лотами умовам ТД замовника.

Чернігівський окружний адміністративний суд своїм рішенням від 13.06.2019 у справі № 620/1131/19 вирішив позов задовольнити повністю, висновок управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області про результати моніторингу закупівлі UA-2019-03-04-000766-b визнати протиправним та скасувати. Натомість, не погоджуючись із таким рішенням суду першої інстанції, управління Північного офісу Держаудитслужби в Чернігівській області подало апеляційну скаргу. З висновками апеляційного суду знайомимося далі. Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета позову, на стороні відповідача — замовник.



Рішення Шостого апеляційного адміністративного суду від 25 вересня 2019 року в справі № 620/1131/19

Щодо ненадання учасником копій паспортів якості та сертифікатів відповідності або листів-роз'яснень про підстави ненадання таких документів

Відповідно до ТД замовник вимагав від учасника торгів, зокрема, копії паспортів якості та сертифікатів відповідності [у разі якщо учасник відповідно до норм чинного законодавства не зобов'язаний складати вказані документи, то він надає лист-роз'яснення в довільній формі, в якому зазначає законодавчі підстави (посилання на відповідний нормативно-правовий акт) ненадання вищезазначених документів].

Позивач як **учасник вказаних торгів узагалі не надав копій паспортів якості та сертифікатів відповідності, як і листів-роз'яснень**, у довільній формі із зазначенням законодавчих підстав з посиланням на відповідні нормативно-правові акти щодо ненадання вказаних документів.

Своєю чергою суд першої інстанції при винесенні рішення не дослідив факт неподання позивачем визначених у ТД листів-роз'яснень щодо відсутності законодавчих підстав на подання вказаних документів і як наслідок — порушення умов ТД.

Коментар. Зверніть увагу, що розширеніше подібне питання розглянуте у статті [«Документи, що не передбачені законодавством для учасників: що це, виходячи з практики органу оскарження?»](#) — випуск журналу № 11(98) за листопад 2019 року, стор. [12-15](#).

* Для отримання детальнішої інформації щодо проведення моніторингу закупівель можна здійснити їх пошук у системі ProZorro за унікальним номером закупівлі, наведеним у даному виводі.

** Тут і далі йдеться про статус моніторингу в системі ProZorro.