

Влучне оскарження відхилення за формальні помилки та «ненадання» фінзвітності



Рішення № 19117-р/пк-пз від 12.10.2020, оголошення № [UA-2020-08-31-001649-с](#)

Відповідно до протоколу від 21.09.2020 **підставами для відхилення пропозиції скаржника було наступне:**

«Надано незавірену копію довідки з Альфа-Банку».

«Не надано документ, яким було затверджено фінансову звітність відповідно до чинного законодавства України».

Позиція скаржника

Щодо першої підстави відхилення. Скаржник зауважує, що тендерна документація не містить визначення формальних помилок. За таких обставин підстава, визначена Замовником, є несуттєвою та, на думку ТОВ «Е», не повинна покладатися в основу рішення про відхилення пропозиції, оскільки не спотворює та не нівелює технічний потенціал та конкурентоздатність учасника.

Зміст документа, що оспорується, свідчить про відповідність учасника вимогам документації. Надання належним чином завіреної копії чи оригіналу документа жодним чином не впливає на зміст документа. У зв'язку з наведеним, зокрема, з визначенням формальних помилок у документації та Законі, відсутні підстави для дискваліфікації учасника.

Щодо другої підстави відхилення. Товариство, відповідно до чинного законодавства (як і зазначено в вимозі), не зобов'язане затверджувати фінансову звітність. З огляду на те, що п. 4 ст. 16 встановлено, що одним з кваліфікаційних критеріїв є наявність

фінансової спроможності, яка підтверджується фінансовою звітністю, у складі своєї пропозиції ТОВ «Е» надало фінансову звітність станом на сьогодні (півріччя 2020) та фінансову звітність за 2019 рік, що дозволяє всебічно оцінити фінансову спроможність Товариства.

Позиція замовника

Щодо першої підстави відхилення. Неподання учасником документа із дотриманням вимог, що ставляться тендерною документацією до його форми, зокрема, незасвідченої копії документа, не підпадає під визначення «технічної помилки» чи «описки».

Щодо другої підстави відхилення. З метою достовірного встановлення замовником наявності в представників учасників повноважень на укладення відповідного виду договорів, визначення затверджених учасниками ТОВ чистих активів (до виключної компетенції яких належить питання визначення такого поняття) та їх співвідношення із оголошеною ціною пропозицією у п. 1 розд. III «Інструкції з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації замовником було викладено вимогу *«у разі, якщо учасник є товариством з обмеженою та/або додатковою відповідальністю, такий учасник повинен надати документ, який визначає вартість чистих активів учасника, а саме останню затверджену фінансову звітність, складену та заповнену у відповідності до вимог законодавства та документ, яким дану фінансову звітність було затверджено у відповідності до чинного законодавства України»*. Відповідного документа не надано.

Позиція органу оскарження

Щодо першої підстави відхилення. Замовник не довів та документально не підтвердив, що вищезазначена довідка не є оригіналом. Крім того, замовник не довів та документально не підтвердив, яким чином оформлення пропозиції в наведений вище спосіб (*прим. ред.: чорно-біле зображення довідки*) впливає на зміст пропозиції. Враховуючи наведене, пропозиція скаржника була неправомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави.

Щодо другої підстави відхилення. Відповідно до п. 1 розд. III документації згідно з ч. 2 ст. 44 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» рішення про надання згоди на вчинення правочину, якщо вартість майна, робіт або послуг, що є предметом такого правочину, перевищує 50 відсотків від вартості чистих активів товариства відповідно до останньої затвердженої фінансової звітності, приймаються виключно загальними зборами учасників, якщо інше не передбачено статутом товариств.

Отже, у разі, якщо учасник є товариством з обмеженою та/або додатковою відповідальністю, такий учасник повинен надати документ, який визначає вартість чистих активів учасника, а саме — останню затверджену фінансову звітність, складену та

заповнену відповідно до вимог законодавства, та документ, яким дану фінансову звітність було затверджено відповідно до чинного законодавства України. У складі пропозиції скажника містяться, зокрема:

фінансова звітність малого підприємства станом на 31.12.2019 та квитанція № 2 (файл «Фінансовий звіт 2019 року.pdf»);

фінансова звітність малого підприємства станом на 30.06.2020 та квитанція № 2 (файл «Фінансовий звіт 6 міс 2020 р.pdf»).

Враховуючи наведене, пропозиція скажника була неправомірно відхилена замовником з наведеної вище підстави.

Щодо першої підстави відхилення на порталі читайте:

[Вірно зазначаємо Перелік формальних помилок.](#)

[ТОП-6 питань щодо формальних помилок.](#)

Щодо другої підстави відхилення

[Фінансова звітність. Оспорюємо рішення замовника.](#)

[Чи може учасник визначити фінансовий звіт як конфіденційну інформацію?](#)

Не бійтесь відстоювати свої законні права та інтереси та **підписуйтесь** на вебпортал RADNUK.COM.UA. На вас чекає багато пізнавальних рішень Уповноваженого органу, які стануть у пригоді як замовникам, так і учасникам закупівельного процесу.