

Рішення Господарського суду Чернівецької області від 06 вересня 2018 року, справа № 926/1203/18

Розглянемо судове рішення, причиною спору якого стали дії замовника під час проведення переговорної процедури на підставі п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), де сказано, що **замовник застосовує переговорну процедуру закупівлі як виняток у разі, якщо замовник двічі відмінив тендер через відсутність достатньої кількості учасників. При цьому предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики, а також вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, які визначив замовник у тендерній документації.**

Таким чином, застосування переговорної процедури в даному випадкові вимагає одночасного дотримання замовником таких трьох умов:

двічі відмінено процедури відкритих торгів через те, що в них взяв участь лише один учасник або жоден учасник не взяв участі;

предмет закупівлі, його технічні та якісні характеристики не повинні відрізнятися від вимог, визначених замовником у тендерній документації;

вимоги до учасника не повинні відрізнятися від вимог, визначених замовником у тендерній документації.

У наведеному нижче судовому рішенні при проведенні переговорної процедур замовник змінив деякі параметри, які були визначені в тендерній документації, але щодо яких п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону не містить чіткої вказівки, а саме: змінено кількість товарів. Як видно з вищенаведеного переліку умов застосування переговорної процедури, у Законі відсутня норма, яка зобов'язує дотримуватись усіх параметрів попередньо відмінених відкритих торгів, а тому дії замовників є логічними. Але погляди судів на ці питання різні.



Рішення Господарського суду Чернівецької області від 06

вересня 2018 року, справа № 926/1203/18

Сторони: позивач — прокурор, відповідачі — міська рада, ФОП.

Предмет позову: визнання недійсними рішення тендерного комітету та договору про закупівлю товарів за бюджетні кошти.

Обставини справи:

Інформація про процедури	Перші торги	Другі торги	Переговорна процедура
Дата оголошення	25.12.2017	11.01.2018	17.02.2018
Очікувана вартість закупівлі	306 000,00	306 000,00	306 000,00
Предмет закупівлі	14 600 літрів бензину А-92 та дизельного палива	14 600 літрів бензину А-92 та дизельного палива	11 410 літрів бензину А-92 та дизельного палива
Відміна торгів	10.01.2018	29.01.2018	Укладено договір

Позиція суду: судом встановлено, що, згідно з умовами тендерної документації та відповідно до оголошень про проведення відкритих торгів у мережі Інтернет на веб-сайті ProZorro, міською радою на 2018 рік заплановано закупівлю 14 600 літрів пального на загальну суму 306 000 грн, тобто середня вартість умовної одиниці очікуваного товару, що підлягає закупівлі, становила близько 21 грн за літр.

Разом з тим у подальшому міською радою як замовником не внесено змін до тендерної документації, не змінено вартості очікуваної закупівлі та кількості пального, що підлягає постачанню та фактично на тих самих умовах, усупереч п. 4 ч. 2 ст. 35 Закону здійснено закупівлю пального в меншій кількості — 11 410 літрів на ту ж саму очікувану вартість 306 000 грн, при цьому середня вартість умовної одиниці товару, що підлягає закупівлі, становила близько 27 грн за літр, тобто майже на 30 % більше порівняно з очікуваною ціною за літр.

Крім того, відповідно до положень Технічного регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 1 серпня 2013 № 927, виробник або уповноважений представник розробляє технічну документацію, яка повинна містити інформацію про виробництво і

застосування палив і за якою можливо оцінити відповідність палив вимогам цього Технічного регламенту. Під час оптового постачання (реалізації) палива постачальник (продавець) повинен надати покупцеві на його вимогу копію декларації про відповідність. На вимогу споживача (покупця) продавець повинен надати копію документа про якість (паспорт якості) палива та копію декларації про відповідність.

Однак ФОП до пропозиції, наданої в ході переговорної процедури, подав декларацію про відповідність регламенту щодо вимог до автомобільних бензинів, дизельного, суднових та котельних палив, строк дії якої сплинув 19.01.2018, що є підставою для відхилення його пропозиції. Однак даний факт тендерним комітетом міської ради залишений поза увагою, що спричинило прийняття тендерним комітетом неправомірного рішення, оформленого протоколом № 11 від 16.02.2018.

Отже, рішення тендерного комітету міської ради про намір укласти договір на закупівлю з ФОП, оформлене протоколом № 11 від 16.02.2018, а також договір № 21 від 01.03.2018 на закупівлю ДК 021:2015 код 09130000-9 — Нафта і дистилляти (бензин А-92, дизельне паливо), укладений між міською радою та ФОП, підлягають визнанню недійсними.