

Правовий пуризм під час моніторингу як надмірне прагнення до чистоти, переваги форми над змістом



Справа № [640/4865/19](#) Постанова Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду України від 13.08.2020 року

Короткий зміст позовних вимог і рішень судів першої та апеляційної інстанцій.

Замовник звернувся до суду з адміністративним позовом до Державної аудиторської служби України (далі – відповідач), у якому просив **визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу** процедури закупівель — відкритих торгів (ідентифікатор закупівель ID: [UA-2018-09-28-000265-b](#)) у частині встановлення порушень у сфері публічних закупівель, зокрема порушення норм ч. 3 ст. 17 та п. 2 ч. 2 ст. 22 та порушення вимог п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі», а також зобов'язання вчинити дії щодо усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель, викладених у висновку (ідентифікатор моніторингу № UA-M-2018-10-31-000557).

Рішенням Окружного адміністративного суду міста Києва від 11.11.2019 позовні вимоги задоволено. Постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 05.02.2020 апеляційну скаргу відповідача залишено без задоволення, рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Задовольняючи позовні вимоги, **суд першої інстанції, з висновками якого погодився суд апеляційної інстанції, вказав на те, що додатками до договору, на відсутності яких наголошував відповідач, визначалась ціна договору, що не впливає на встановлення факту аналогічності договорів по суті.** Крім того, судом апеляційної інстанції зазначено про необґрунтованість доводів відповідача щодо невідповідності тендерної пропозиції переможця тендерній документації замовника та порушення позивачем законодавства України в частині складання тендерної документації. Вказане в сукупності слугувало підставою для висновків судів першої та апеляційної інстанцій про неправомірність оскаржуваного висновку та задоволення позовних вимог.

Результати моніторингу ДАСУ.

05.03.2019 за результатами моніторингу ДАСУ (ідентифікатор моніторингу № UA-M-2018-10-31-000574) складено, підписано та оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель Прозорро висновок з інформацією про те, що тендерна документація Замовника не містить вимоги щодо надання учасниками торгів інформації в довільній формі про відсутність підстав для відхилення тендерної пропозиції, визначеної в п. 8 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі», чим порушено норми ч. 1 ст. 17 та п. 2 ч. 2 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі»; за результатами аналізу питання розгляду тендерної пропозиції установлено порушення вимог п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі», оскільки в складі тендерної пропозиції ТОВ відсутнє документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, що не відповідає вимогам п. 1 додатка 2 до тендерної документації.

Позиція Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду України.

Надаючи оцінку доводам Державної аудиторської служби України та враховуючи вищезазначене, колегія суддів вважає правильним висновок судів попередніх інстанцій про те, що, **оскільки відомості, передбачені п. 8 ч. 2 ст. 17 Закону 922-VIII, містяться у відкритому реєстрі, доступ до якого є вільним, враховуючи приписи ч. 3 ст. 17 вказаного Закону, вимагання таких відомостей від учасників процедури закупівлі не є обов'язковим.**

Указане, на переконання колегії суддів, підтверджує висновок судів попередніх інстанцій про те, що під час реалізації своїх повноважень відповідач фактично вдався до такого явища, як *правовий пуризм**.

Прим. Загальноприйнято розуміти пуризм як надмірне прагнення до чистоти, переваги форми над змістом.*

Разом з тим, на переконання колегії суддів, помилковими також є доводи Державної аудиторської служби України про невідповідність тендерної пропозиції замовника вимогам п. 1 додатка 2 до тендерної документації, а саме: ненадання додатків до аналогічних договорів, з огляду на наступне.

Верховний Суд погоджується з висновком суду апеляційної інстанції про те, що в цьому випадку ненадання додатків до укладених ТОВ договорів не змінює самого предмета вже укладеного відповідного договору, а лише деталізує порядок його виконання, що не може бути розцінено як недоведення наявності належного досвіду виконання робіт.

Враховуючи вищезазначене, колегія суддів погоджується із висновками судів першої та апеляційної інстанції про необґрунтованість доводів відповідача щодо невідповідності тендерної пропозиції переможця тендерній документації замовника та порушення позивачем законодавства України в частині складання тендерної документації.

Надаючи оцінку доводам касаційної скарги, Верховним Судом встановлено, що

твердження Державної аудиторської служби України про порушення судом апеляційної інстанції норм та матеріального процесуального права не знайшли свого підтвердження та є безпідставними.

З огляду на наведене, касаційну скаргу Державної аудиторської служби України необхідно залишити без задоволення, а судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій — без змін.

Більше щодо застосування правил підтвердження учасниками закупівель публічної інформації на практиці читайте на порталі [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) у статті «[Не вимагай того, що можеш побачити і сам!](#)».