

Документи на право підписання договору про закупівлю: чи потрібно завантажувати в систему?

Зміст

[Що кажуть Закон та Особливості щодо надання документів на право підпису договору](#)

[Загальні рекомендації щодо надання документів на право підпису договору](#)

[Огляд практики АМКУ щодо надання документів на право підпису договору](#)

[Практика суду щодо надання документів на право підпису договору](#)

[Висновок](#)

Система публічних закупівель передбачає низку вимог до учасників тендеру, зокрема щодо надання документів після визначення замовником переможця торгів. Одне з ключових питань, яке виникає як в учасників, так і замовників, — чи зобов'язаний переможець тендеру завантажувати документи, що підтверджують його право підписувати договір, у систему Prozorro? Розберімося детальніше в цій статті.

Що кажуть Закон та Особливості щодо надання документів на право підпису договору

Відповідно до абзацу 2 пункту 17 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених [постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178](#) (далі — Особливості), переможець процедури закупівлі під час укладення договору про закупівлю повинен надати відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю. Частиною 2 статті 41 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) визначено: «*Переможець процедури закупівлі/спрощеної*

закупівлі під час укладення договору про закупівлю повинен надати відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю».

З вказаного випливає, що документи на підтвердження права підписання договору про закупівлю варто подавати на етапі підписання договору — «під час укладення договору про закупівлю». Однак ні [Законом](#), ні [Особливостями](#) не визначено, коли саме настає і коли закінчується етап «під час укладення договору про закупівлю».

Адже, ймовірно, завантаження документів переможця в систему Prozorro також підпадає під цей «час». А якраз-таки для завантаження документів переможця законодавчо визначено чотириденний строк з дати визначення учасника переможцем. Також, як ми знаємо, договір про закупівлю заборонено підписувати в період оскарження (а чотириденний період для завантаження документів переможця якраз входить у п'ятиденний термін на оскарження).

Загальні рекомендації щодо надання документів на право підпису договору

Учасникам публічних закупівель рекомендуємо звертати увагу на вимоги тендерної документації. Якщо замовник вимагає надати документи на право підпису у складі документів переможця, їх слід подати у визначений строк, навіть якщо завантаження в Прозорро відповідно до законодавства не є обов'язковим.

Замовникам же варто чітко прописувати вимоги щодо підтвердження повноважень підписанта в тендерній документації, у тому числі у якому вигляді та в який саме термін тощо. Це допоможе уникнути непорозумінь з переможцем і потенційних оскаржень.

Огляд практики АМКУ щодо надання документів на право підпису договору

Приклад 1. Закупівля UA-2024-03-07-003275-а

Скаржник не погоджувався з рішенням про відхилення його пропозиції, зазначав, що замовник торгів неправомірно відхилив його пропозицію.

Замовник же зазначав: відповідно до вимог тендерної документації передбачено, що переможець процедури закупівлі під час укладення договору про закупівлю повинен надати відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю. Інформація про право підписання договору про закупівлю надається переможцем шляхом завантаження її в електронну систему закупівель. Переможцем не надано інформації про право підписання договору.

Позиція АМКУ. Документація містить вимогу щодо надання переможцем процедури закупівлі під час укладення договору про закупівлю відповідної інформації про право підписання договору про закупівлю шляхом завантаження її в електронну систему закупівель до кінцевого строку для укладення договору про закупівлю, визначеного пунктом 49 Особливостей.

Відповідно до протоколу уповноваженої особи й протоколу розкриття пропозиція скаржника була відхилена з такої підстави: *не надав у спосіб, зазначений у тендерній документації, документи, що підтверджують відсутність підстав, визначених у підпунктах 3, 5, 6 і 12 та в абзаці чотирнадцятому пункту 47 Особливостей.*

АМКУ вказує, що **зазначена інформація про право підписання договору про закупівлю не стосується документів, передбачених підпунктами 3, 5, 6 і 12 та абзацом чотирнадцятим пункту 47 Особливостей** (в редакції, яка діяла на момент оголошення процедури закупівлі).

Враховуючи наведене, пропозиція скаржника була **неправомірно відхилена** з наведеної замовником підстави в цій частині.

Приклад 2. Закупівля UA-2023-12-05-008364-а

Скаржник, пропозицію якого відхилено, посилаючись на частину 8 статті 12 Закону, зазначав: оскільки документація не містить вимог щодо способу надання переможцем процедури закупівлі інформації на право підписання договору про закупівлю та переліку такої інформації, після визначення переможця процедури закупівлі (але до кінцевої дати укладання договору про закупівлю) скаржник розмістив в електронній системі закупівель інформацію на право підписання договору про закупівлю, а також вичерпний перелік документів, які надають директору повноваження на підписання договору про закупівлю.

Замовник, посилаючись на пункти 17, 49 Особливостей, Закон і документацію, зазначав: документацією встановлено, що переможець повинен підписати два примірники договору у строки, визначені пунктом «Строк укладення договору про закупівлю», у день підписання передати замовнику й під час укладення договору про закупівлю повинен надати відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю.

Скаржник особисто надав замовнику тільки підписаний зі сторони скаржника договір у двох примірниках з супровідним листом. Проте скаржник повинен був надати також відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю уповноваженою особою. Ненадання скаржником наведеної інформації порушує вимоги тендерної документації та унеможлиблює укладання договору.

Позиція АМКУ. Відповідно до документації замовник відхиляє тендерну пропозицію із зазначенням аргументації в електронній системі закупівель у разі, коли, зокрема,

переможець процедури закупівлі відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю. Переможець процедури закупівлі під час укладення договору про закупівлю повинен надати відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю.

Відповідно до документації переможець повинен підписати два примірники договору в строки, визначені пунктом «Строк укладення договору про закупівлю», і в день підписання передати замовнику. Можливі способи підписання договору про закупівлю:

Відправлення переможцем по два примірники договору кожному замовнику засобами кур'єрської пошти за рахунок переможця та повернення переможцю тими ж засобами кур'єрської пошти за рахунок переможця.

Приїзд особи з боку переможця, уповноваженої на підписання договору про закупівлю, на територію замовника-ініціатора для власноручного підписання примірників договору про закупівлю.

Приїзд уповноваженого представника переможця на територію замовника для отримання примірників договору про закупівлю з подальшим переданням їх особі, уповноваженій на підписання договору про закупівлю з боку переможця для підпису та повернення на територію замовника.

Інший можливий варіант, запропонований переможцем, який не призведе до затримки підписання / укладання договору про закупівлю та додаткових витрат замовника.

Відповідно до пункту 17 Особливостей переможець процедури закупівлі під час укладення договору про закупівлю повинен надати відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю. Враховуючи інформацію, розміщену на вебпорталі Уповноваженого органу, скаржник завантажив, зокрема, файли, у яких міститься інформація про право підписання договору, зокрема про те, хто саме з боку учасника має право підписувати договір про закупівлю та відповідні підтвердні документи (наказ про призначення директора, рішення учасника тощо).

Документація **не містить** окремих вимог до способу надання переможцем відповідної інформації про право підписання договору про закупівлю.

Документацією передбачено, що саме непідписання переможцем договору та/або ненадання замовнику одного примірника підписаного договору у вказаний строк буде розцінене як відмова переможця від підписання договору про закупівлю з вини учасника.

Тому, враховуючи викладене, замовник не довів та документально не підтвердив, що скаржник відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог

документації, адже документацією не визначено способу надання інформації про право підписання договору про закупівлю.

Практика суду щодо надання документів на право підпису договору



Справа № 380/4920/24

Позивач звернувся до адмінсуду з проханням визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби. В обґрунтування вимог зазначав, що в оскаржуваному рішенні встановлено порушення, а саме: *у тендерній документації встановлена умова, що у випадку ненадання переможцем процедури закупівлі інформації про право підписання договору про закупівлю переможець вважається таким, що відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю та підлягає відхиленню на підставі підпункту 3 пункту 44 Особливостей.*

Однак в Особливостях передбачено чіткий і виключний перелік випадків для відхилення тендерної пропозиції переможця. Зокрема, **не передбачена умова** щодо відхилення тендерної пропозиції у разі, коли переможець процедури закупівлі не надав відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю шляхом завантаження її в електронну систему закупівель до кінцевого строку для укладення договору про закупівлю.

Позивач зазначав, що надання переможцем інформації про право підписання договору про закупівлю під час укладення договору про закупівлю прямо передбачено Особливостями. Надання цієї інформації цілком і повністю є відповідальністю учасника-переможця й не залежить від дій та намірів третіх осіб (у тому числі замовника). Отже, бездіяльність переможця в процесі підписання договору, а саме ігнорування вищевказаної вимоги Особливостей, свідчить про його небажання та/або відсутність можливості укласти договір і є по факту відмовою від його підписання.

Позиція суду

Оскільки договір про закупівлю укладається відповідно до вимог статті 41 Закону й не

може бути укладений у разі ненадання переможцем інформації про право підписання договору про закупівлю, замовник має вчинити дії, що передбачені законодавством, а саме відхилити тендерну пропозицію переможця закупівлі як такого, що відмовився від підписання договору про закупівлю відповідно до вимог тендерної документації або укладення договору про закупівлю, відповідно до абзацу 2 підпункту 3 пункту 44 Особливостей.

Законом встановлено імперативну норму, яка зобов'язує переможця надати відповідну інформацію про право підписання договору про закупівлю саме під час укладення договору про закупівлю, тому в разі ненадання вказаної інформації під час укладення такого договору в сторін будуть відсутні правові підстави для його підписання відповідно до вимог Закону.

Натомість відповідач як суб'єкт владних повноважень не надав суду достатніх беззаперечних доказів на обґрунтування своєї позиції, не довів наявності правових підстав для проведення моніторингу процедури закупівлі й повноти правопорушення позивача у сфері публічних закупівель.

Таким чином, адміністративний позов суд задовільнив повністю: визнав протиправним і скасував висновок Держаудитслужби.

Така ж позиція описана судом і в справі № 280/9822/23 (апеляційна інстанція).

Проміжний висновок

Тобто можна провести аналогію, що в разі відхилення замовником пропозиції учасника на підставі, яка відсутня в Особливостях (а саме ненадання документів на право підписання договору про закупівлю), суд би став на бік замовника, а не аудиторів. У цьому випадку позиції АМКУ й суду різняться, що є поширеною практикою. На нашу думку, у цих випадках практика АМКУ є більш обґрунтованою, а судова — суперечливою.

Висновок

Отже, за замовчуванням переможець тендеру не зобов'язаний завантажувати на Prozorro документи на право підписання договору, адже законодавством визначено обов'язок надання документів на право підпису при укладенні договору про закупівлю. Утім, формулювання «при укладенні договору» може розцінюватися по-різному, адже конкретного визначення цьому поняттю немає.

Тому таке формулювання законодавця дає можливість учаснику балансувати: тобто надати такі документи через електронну систему або ж надати такі документи в паперовому вигляді при направленні договору. Однак ми радимо в будь-якому випадку, незалежно від того, встановлено вимогу щодо надання документів на право підписання договору про закупівлю в систему в тендерній документації чи ні, все одно завантажити такі документи, а також надати їх замовнику в паперовому вигляді (найкраще —

засвідчені учасником копії) при передачі підписаного з боку учасника договору. Такі дії можуть допомогти уникнути зайвих клопотів в частині порушеного в цій статті питання.

За потреби скачайте зразок [скарги на рішення, дії чи бездіяльність замовника після оцінки тендерних пропозицій за Особливостями](#). Прочитайте також статтю [«Практика Держаудитслужби щодо підтвердження права підпису»](#).