

# Гарантійний строк експлуатації об'єкта будівництва становить менше десяти років і відсутній план фінансування робіт. Позиція ДАСУ та суду



**Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 27.01.2025 у справі № 160/29104/24**

*Замовник звернувся до суду з позовом до Держаудитслужби, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2024-09-06-006739-а. Позивач вважає, що порушення, викладені відповідачем у висновку про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2024-09-06-006739-а, є необґрунтованими й протиправними.*

**Позиція ДАСУ:** за нормою частини 1 статті 41 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон) договір про закупівлю укладається відповідно до норм Цивільного та Господарського кодексів України з урахуванням особливостей, визначених цим Законом.

Пунктом 103 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою КМУ № 668 від 01.08.2005 (із змінами) (далі — Постанова № 668), та частиною 1 статті 884 Цивільного кодексу України (далі — ЦКУ) передбачено, що гарантійний строк експлуатації об'єкта будівництва становить десять років від дня його прийняття замовником, якщо більший гарантійний строк не встановлений договором підряду або законом.

Водночас відповідно до пункту 7.1 розділу «ГАРАНТІЇ І ТЕРМІНИ ЕКСПЛУАТАЦІЇ ОБ'ЄКТА» проекту договору про закупівлю робіт, який є Додатком 4 до тендерної документації, та укладеного договору про закупівлю робіт від 08.10.2024 № 194-КБ з підрядником замовник визначив, що «Підрядник встановлює гарантійний термін на виконані роботи три роки з моменту підписання представниками Замовника та Підрядника акта прийому-передачі виконаних робіт за формою КБ-2в».

Таким чином, гарантійний строк експлуатації об'єкта будівництва становить менше

десяти років від дня його прийняття замовником, що не відповідає нормам частини 1 статті 884 ЦКУ й пункту 103 Загальних умов укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві № 668. Крім того, за результатами моніторингу встановлено, що в проекті договору та укладеному договорі про закупівлю робіт від 08.10.2024 № 194-КБ відсутній план фінансування робіт, який має бути його невід'ємною частиною.

Таким чином, відповідач встановив порушення вимог частини 1 статті 884 ЦКУ, пунктів 83, 84, 103 Постанови № 668, Особливостей № 1178, а також частини 1 статті 41 Закону.

**Позиція суду:** з матеріалів справи вбачається, що підрядник і замовник до укладеного договору про закупівлю робіт № 194-КБ 08.10.2024 уклали додаткову угоду, у якій у зв'язку з технічною помилкою в проекті договору в частині гарантійного терміну на виконанні роботи, з метою дотримання вимог статті 884 ЦКУ, сторони домовились викласти пункт 7.1 договору в новій редакції: «7.1. Підрядник встановлює гарантійний термін на виконанні роботи 10 (десять) років з моменту підписання представниками Замовника та Підрядника акта прийому-передачі виконаних робіт за формою КБ-2в». Тобто підрядник усуває виниклі в гарантійний період недоліки за власний рахунок. Термін гарантії продовжується додатково на три роки з часу усунення недоліків на об'єкті. Виконані підрядником роботи за своєю якістю повинні відповідати умовам цього договору.

Суд зазначає, що відповідно до пункту 1 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668 (на які посилається відповідач), ці умови, відповідно до ЦКУ, визначають порядок укладення та виконання договорів підряду на проведення робіт з нового будівництва, реконструкції, реставрації та капітального ремонту об'єкта будівництва (далі — будівництво).

Тобто положення Постанови № 668 не регулюють відносини у сфері публічної закупівлі.

При цьому положеннями частини 4 статті 3 Закону визначено, що відносини, пов'язані зі сферою публічних закупівель, регулюється виключно цим Законом і не можуть регулюватися іншими законами, крім випадків, встановлених цим Законом.

Параграфом третім ЦКУ встановлені особливості укладення договорів будівельного підряду й умови, які повинні бути обов'язково включені до умов договору-підряду.

Вказаний параграф не зобов'язує включати в договір підряду план фінансування робіт.

Суд також враховує, що пунктом 2.8 укладеного договору про закупівлю сторони погодили, що оплата замовником вартості робіт здійснюється шляхом перерахування коштів на поточний рахунок підрядника протягом 30 банківських днів з моменту підписання акта виконаних робіт за формою КБ-2в та виставленого на оплату рахунка. Розрахунок за виконані роботи здійснюється замовником шляхом перерахування коштів на поточний рахунок підрядника на підставі підписаних сторонами актів виконаних робіт і наданого ним рахунка.

Відповідно до пунктів 4.1, 4.1.1 договору терміни виконання робіт за узгодженням сторін

становлять до 31.12.2025. Терміни виконання робіт визначаються календарним графіком, що є невід'ємною частиною договору (Додаток 2 до договору).

Виходячи з наведеного, оскільки оплата за виконані роботи передбачена сторонами протягом 30 банківських днів з моменту підписання акта виконаних робіт, оформлення плану фінансування окремим додатком до договору в цьому випадку є безпідставним.

Суд також враховує, що в підставах здійснення моніторингу вказаної закупівлі вказано, що органом державного фінансового контролю були виявлені ознаки порушення законодавства у сфері закупівель в інформації, оприлюдненій в електронній системі закупівель.

**За таких обставин суд вважає, що, досліджуючи питання відповідності договору від 08.10.2024 № 194-КБ вимогам пунктів 83, 84 Постанови № 668, відповідач вийшов за межі предмета аналізу процедури закупівлі, оскільки моніторинг процедури закупівлі стосується аналізу дотримання лише законодавства у сфері публічних закупівель, основним з яких, як зазначено вище, є Закон України «Про публічні закупівлі».**

**На підставі викладеного, керуючись статтями 139, 242-246, 255, 262, 295 КАСУ, суд позовну заяву замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним і скасування висновку про результати моніторингу процедури закупівлі постановив задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2024-09-06-006739-а, стягнути з Держаудитслужби витрати з оплати судового збору в сумі 3028 (три тисячі двадцять вісім) грн 00 коп.**

Зверніть увагу на протилежну думку суду. У матеріалі [«Чи регулює Постанова Уряду № 668 публічні закупівлі при укладенні та виконанні договорів підряду? Позиція суду»](#) ми розглянули рішення Чернівецького окружного адміністративного суду від 19.07.2024 у справі № 600/1839/24-а. Згідно з наведеним рішенням суд не погодився з доводами замовника, що Постанова № 668 не є законодавством у сфері публічних закупівель, а регулює загальний порядок укладення та виконання договорів підряду на проведення робіт з капітального ремонту. Суд погодився з висновком моніторингу Держаудитслужби, яким встановлено порушення пункту 83 Постанови № 668, а саме те, що замовник не передбачив у проєкті договору про закупівлю план фінансування робіт і, як наслідок, не включив його до договору підряду, який має бути його невід'ємною частиною.

Користуйтеся [шпаргалкою щодо того, як розрізнити роботи від послуг](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



## Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

### Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)