

Чи можна вважати довідку з банку з інформацією про наявність позичкової заборгованості підтвердженням фінансової спроможності: позиція суду



Рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 21.01.2025 у справі № 160/30859/24

До суду надійшла позовна заява замовника до Держаудитслужби з вимогами визнати протиправним і скасувати висновок про результати моніторингу процедури закупівлі (ідентифікатор закупівлі UA-2024-08-07-005288-а) щодо зобов'язання замовника здійснити заходи, які направлені на недопущення встановлених порушень у подальшому, зокрема, шляхом притягнення до відповідальності осіб, якими допущені порушення.

Позиція ДАСУ: за результатами моніторингу встановлено порушення статей 8 і 31 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), а саме: відповідно до умов тендерної документації учасник надає довідку з обслуговуючого банку / банків про відкриття рахунку(ів) учасника, залишок коштів на цьому (цих) рахунку(ах) і відсутність заборгованості за кредитами в учасника. При цьому учасник ТОВ «Н» надав довідку з обслуговуючого банку, за даними якої присутня позичкова заборгованість на рахунку, що не відповідає вимогам пункту 3 Додатка 3 тендерної документації.

На порушення абзацу 1 пункту 43 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування», затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), замовник не розмістив в електронній системі повідомлення з вимогою про усунення зазначених невідповідностей в інформації та/або документах, які наявні у складі тендерної пропозиції ТОВ «Н», тим самим не надав можливості учасникові усунути такі невідповідності.

Отже, через порушення замовником пункту 43 Особливостей у висновку про результати

моніторингу встановлено зобов'язання щодо усунення порушення (порушень) законодавства у сфері публічних закупівель шляхом здійснення заходів, направлених на недопущення встановлених порушень у подальшому. За таких обставин відповідач наполягає на відмові в задоволенні позовних вимог.

Позиція замовника: вважає, що викладені в складеному висновку порушення не відповідають дійсності та висновок не містить зобов'язань щодо усунення порушень. На підставі практики оскарження рішень в АМКУ замовник бере до уваги саме прострочену заборгованість по кредитах, а тому довідка про відсутність заборгованості за кредитами, яку надало ТОВ «Н», відповідала умовам Додатка 3 тендерної документації, і, відповідно, підстав для розміщення в електронній системі повідомлення з вимогою про усунення невідповідностей у замовника не було. За викладених обставин позивач вважає висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі UA-2024-08-07-005288-а неправомірним та просить скасувати його в повному обсязі.

Позиція суду: вимоги тендерної документації передбачали, що учасник на підтвердження кваліфікаційних критеріїв має надати:

Довідку (витяг або інший рівнозначний документ), видану відповідним органом Державної податкової служби України, про наявність відкритого рахунку (рахунків) в обслуговуючому банку (всіх обслуговуючих банках) учасника (для юридичних осіб, фізичних осіб — підприємців) (підпункт 2 пункту 2 Додатка 1 «Кваліфікаційні критерії»).

Довідку з обслуговуючого банку (всіх обслуговуючих банків) про наявність відкритого рахунку (рахунків) та про відсутність простроченої заборгованості за кредитами, видану станом не більше 30-денної давнини відносно дати оголошення про проведення відкритих торгів (для юридичних осіб, для фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб — підприємців) (підпункт 3 пункту 2 Додатка 1 «Кваліфікаційні критерії»);

Проаналізувавши матеріали справи й додані сторонами докази, суд погоджується з доводами представника відповідача, що у складі тендерної пропозиції ТОВ «Н» не надано повного пакету всіх вищезазначених документів, чим не дотримано вимог, передбачених підпунктами 2, 3 пункту 2 Додатка 1 «Кваліфікаційні критерії» тендерної документації.

Надання ТОВ «Н» довідки про стан позикової, на переконання суду, не може свідчити про повне виконання цим товариством вимог тендерної документації.

У контексті вказаного суд звертає увагу, що замовник на стадії розроблення та затвердження тендерної документації не обмежений у своєму праві стосовно зазначення в тендерній документації усіх необхідних на його погляд умов, що дадуть змогу максимально ефективно оцінити подані учасниками тендерні пропозиції щодо їх відповідності предмету закупівлі. При цьому Закон та Особливості не наділяють учасників

процедури закупівлі таким правом, як на власний розсуд трактувати умови тендерної документації в частині вибіркового виконання окремих пунктів (положень, умов тощо) тендерної документації або визначати на власний розсуд обсяги інформації (форму документів), яку вони подаватимуть у складі тендерної пропозиції на підтвердження відповідності умовам тендерної документації.

З огляду на зазначені приписи Закону можна дійти висновку, що тендерні пропозиції всі учасники процедури закупівлі повинні подавати повністю відповідно до умов тендерної документації. Крім того, відхилення тендерної пропозиції учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації, є обов'язком, а не правом замовника.

Отже, позивач, порушуючи вимоги абзацу 2 пункту 1 частини 1 статті 31 Закону та абзацу 2 підпункту 2 пункту 44 Особливостей, не відхилив тендерну пропозицію учасника ТОВ «Н» як таку, що підлягає відхиленню відповідно до Закону.

Керуючись статтями 9, 72–77, 242–246, 250, 262, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд ухвалив у задоволенні адміністративного позову замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку відмовити.

Можете скористатися прикладом [довідки про погодження з усіма умовами/вимогами тендерної документації для участі в процедурі закупівлі \(універсальна\)](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)