

Касаційний господарський суд Верховного суду встановив, що очікувана вартість предмета закупівлі (ремонтних робіт) склала 794 400 грн 00 коп., а тому суд апеляційної інстанції правомірно застосував до спірних правовідносин приписи Порядку здійснення допорогових закупівель, затвердженого наказом державного підприємства «Зовнішторгвидав України» від 13.04.2016 № 35 (далі — Порядок).



Справа № 908/2783/16 від 06.02.2018

Назва суду: Касаційний господарський суд Верховного суду.

Зміст справи

Підстава: касаційна скарга державного підприємства «Національна енергетична компанія «Укренерго» в особі відокремленого підрозділу «Дніпровська електроенергетична система» **на** рішення Господарського суду Запорізької області від 15.02.2017 **та** постанову Донецького апеляційного господарського суду від 29.06.2017.

Замовник відмовився укласти з ТОВ «Z» договір за наслідками проведення оголошеного

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело:

https://radnuk.com.ua/hrupy_zakupiveli/kasatsiyniyi-hospodarskyi-sud-verhovnoho-sudu-vstanovyv-shcho-ochikuvana-vartist-predmeta-zakupivli-remontnykh-robi-t-sklala-794-400-hrn-00-kop-a-tomu-sud-apeliatsiynoi-instantsii-pravomirno-zastosuva/

відповідачем електронного реверсивного аукціону від 14.06.2016 про здійснення закупівлі капітального ремонту 1-го та 2-го поверхів (праве крило адміністративної будівлі — Центральної бази дніпропетровських МЕМ, інф. 90520) учасником-переможцем якого було визнано позивача.

ТОВ «Z» подало позовну заяву, в якій просило визнати незаконними дії замовника — відповідача щодо неукладення договору із учасником-переможцем — позивачем про здійснення капітального ремонту 1-го та 2-го поверхів, а також скасувати акт, що має назву «Інформація про неукладення договору електронного реверсивного аукціону» та був опублікований 07.07.2016. Господарський суд Запорізької області задовольнив позов.

Не погоджуючись із рішенням місцевого суду, відповідач подав апеляційну скаргу. Донецький апеляційний господарський суд вирішив апеляційну скаргу відповідача залишити без задоволення.

Відповідач **подав касаційну скаргу з клопотанням про** зупинення виконання постанови суду. У касаційній скарзі просить скасувати рішення Господарського суду Запорізької області від 15.02.2017 та постанову Донецького апеляційного господарського суду від 29.06.2017 у справі № 908/2783 та передати справу на новий розгляд до суду першої інстанції, судові витрати покласти на позивача

Рішення органу судової влади

Касаційний господарський суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення касаційної скарги з огляду на викладене далі.

Суд відхиляє аргументи скажника, що до спірних правовідносин слід застосовувати винятково положення частини 3 статті [179](#), статті [180 Господарського кодексу України](#), статті [638 Цивільного кодексу України](#) без врахування положень Порядку здійснення допорогових закупівель, затвердженого наказом Державного підприємства «Зовнішторгвидав» від 13.04.2016 № 35 (далі — Порядок). Так, норми [статті 180 Господарського кодексу України](#), [статті 638 Цивільного кодексу України](#) визначають загальні умови укладення договору. Частина 3 [статті 179 Господарського кодексу України](#) встановлює, що укладення господарського договору є обов'язковим для сторін, якщо він заснований на державному замовленні, виконання якого є обов'язком для суб'єкта господарювання у випадках, передбачених законом, або існує пряма вказівка закону щодо обов'язковості укладення договору для певних категорій суб'єктів господарювання чи органів державної влади або органів місцевого самоврядування.

Відповідно до частини 1 [статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі»](#) цей Закон застосовують до замовників, за умови, що вартість предмета закупівлі робіт дорівнює або перевищує 1,5 мільйона гривень. Натомість у пункті 1.1 Порядку зазначено, що його розроблено на підставі абзацу 4 частини 1 [статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі»](#) та абзацу 21 пункту 12 Порядку функціонування електронної системи закупівель та проведення авторизації електронних майданчиків, затвердженого

Постановою Кабінету Міністрів України від 24.02.2016 № 166. Також у пункті 1.1 Порядку зазначено, що його застосовують у разі проведення замовником відбору постачальника товару (товарів), надавача послуги (послуг) та виконавця робіт із використанням електронної системи закупівель під час здійснення закупівель товарів, робіт і послуг, вартість яких є меншою за вартість, що встановлена в абзацах 2 та 3 частини 1 статті 2 Закону України «Про публічні закупівлі». Як установили суди попередніх інстанцій, очікувана замовником (відповідачем) вартість предмета закупівлі (ремонтних робіт) склала 794 400 грн 00 коп., а тому суд апеляційної інстанції правомірно застосував до спірних правовідносин приписи Порядку.

Як встановили суди, єдиним учасником оголошених відповідачем закупівель з проведення капітального ремонту був позивач, тендерна пропозиція якого відповідала вимогам Порядку, а тому пропозиція позивача за результатами участі у відповідних електронних торгах мала бути оцінена лише в контексті її відповідності вимогам, зазначеним у період оголошення закупівлі. Такого висновку правомірно дійшли суди обох інстанцій в оскаржуваних судових рішеннях. При цьому суди встановили, що пропозиція позивача відповідала заявленим відповідачем умовам закупівлі, жодних даних щодо невідповідності пропозиції учасника (позивача) саме оголошеним відповідачем умовам закупівлі (у тому числі стосовно ціни закупівлі — ціни договору) надано не було, що в касаційній скарзі також не заперечується. Заперечення щодо ціни відповідач висловив уже після визначення позивача переможцем торгів.

Касаційний господарський суд постановив:

Касаційну скаргу залишити без задоволення