

Притягнення до відповідальності за придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур



Справа № [522/11445/20](#) Постанова Приморського районного суду м.Одеси від 20.07.2020 року

Склад порушення:

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення від 07.07.2020 року №15-0104/2020/пр/ вбачається, що при проведенні ревізії фінансово-господарської діяльності АТ "Українська залізниця" в частині діяльності Регіональної філії Одеська залізниця за період з 01.01.2018 року по 30.09.2019 року виявлено порушення законодавства про закупівлі, здійснення закупівлі товарів, робіт та послуг без застосування визначених законодавством процедур закупівель.

Дата скоєння правопорушень 07.05.2019 року, 08.07.2019 року, 08.08.2019 року, 22.08.2019 року. Дата виявлення правопорушення 23.04.2020 року. Відповідно до ч.7 ст. 2 ЗУ Про публічні закупівлі (в редакції чинній на час вчинення правопорушення), забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом, та укладання договорів, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур, визначених цим Законом. Замовник не має права ділити предмет закупівлі на частини з метою уникнення проведення процедури відкритих торгів або застосування цього Закону.

Таким чином, своїми діями ОСОБА_1 як в.о. начальника виробничого підрозділу служби локомотивного господарства локомотивне депо Подільськ регіональної філії Одеська залізниця АТ Укрзалізниця порушив вимоги ч. 7 ст. 2 Закону України Про публічні закупівлі, за що передбачена адміністративна відповідальність за ч. 3 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Позиція Правопорушника та свідка:

В судовому засіданні 20.07.2020 року ОСОБА_1 свою вину визнав повністю.

Позиція суду:

Належна оцінка вищенаведених доказів в їх сукупності, що дослідженні в судовому засіданні, дає підстави суду дійти висновку, що в судовому засіданні знайшов свого підтвердження факт порушення ОСОБА_1 вимог ч. 7 ст. 2 Закону України Про публічні закупівлі (в редакції чинній на дату скоєння правопорушення).

Отже, провина ОСОБА_1 у вчиненні зазначеного адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 164-14 КУпАП, повністю доведена зібраними матеріалами справи про адміністративне правопорушення, та його дії правильно кваліфіковані за ч. 3 ст. 164-14 КУпАП.

При накладенні адміністративного стягнення відносно ОСОБА_1, суд враховує характер скоєного правопорушення, особу правопорушника та обставини, що пом'якшують та обтяжують відповідальність.

Таким чином, з урахуванням вказаних обставин справи, приймаючи до уваги особу ОСОБА_1, суд вважає, що достатнім і необхідним для його виправлення, а також для припинення вчинення ним нових правопорушень є накладення на нього адміністративного стягнення у виді штрафу у межах мінімального розміру, передбаченого санкцією ч. 1 ст. 164-14 КУпАП.

Визнати ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, адреса: АДРЕСА_1, винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 164-14 КУпАП.

Накласти на ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, адреса: АДРЕСА_1, адміністративне стягнення у вигляді штрафу в розмірі 25 500 (двадцять п'ять тисяч п'ятсот) гривень 00 копійок.

Про **відповідальність за чинною редакцією Закону** читайте на порталі RADNUK.COM.UA у статтях:

[«З 19.04.2020 Держаудитслужба* штрафуватиме порушників самостійно. Чому? Кого? За що?»](#)

[«Нова відповідальність у закупівлях: до чого готуватися замовникам?»](#)

Додатково пропонуємо переглянути вебінар на тему: Підстави придбання товарів, робіт та послуг без проведення спрощеної закупівлі