

Рішення Дніпропетровської міської ради від 30.09.2015 № 6/67 протирічить вимогам Закону України «Про здійснення державних закупівель», а договір відповідає вимогам чинного законодавства, у зв'язку з чим підстави для визнання його недійсним відсутні.



Справа № 904/9726/17 від 03.10.2018

Зміст справи

Назва суду: Касаційний господарський суд Верховного суду.

Підстава: касаційна скарга Дніпровської міської ради на рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 01.03.2018 та постанову Дніпровського апеляційного господарського суду від 14.06.2018 у справі № 904/9726/17 за позовом Дніпровської міської ради до:

товариства з обмеженою відповідальністю «Х» (далі — Товариство);

комунального підприємства «У» Дніпровської міської ради (далі — Підприємство) — провизнання недійсним договору.

Між Підприємством і Товариством було укладено договір на виготовлення проектно-кошторисної документації від 04.11.2015 (далі — Договір). Відповідно до пункту 2.2 Договору вартість робіт з ПДВ становить 1 479 998,40 грн.

Рада звернулась до Господарського суду Дніпропетровської області з позовом до Товариства та Підприємства про визнання недійсним договору на виготовлення проектно-кошторисної документації від 04.11.2015 № 4 (далі — Договір), укладеного Підприємством і Товариством.

Позовні вимоги обґрунтовані порушенням відповідачами рішення міської ради від 30.09.2015 № 6/67 щодо **непроведення процедури закупівлі в системі електронних державних закупівель товарів і послуг ProZorro при укладенні Договору Підприємством і Товариством.**

Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 01.03.2018, залишеним без змін постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 14.06.2018, відмовлено в задоволенні позовних вимог

Рішення органу судової влади

Касаційний господарський суд дійшов висновку про відсутність підстав для задоволення касаційної скарги з огляду на викладене далі.

Касаційна скарга обґрунтована: порушенням відповідачами рішення міської ради від 30.09.2015 № 6/67 щодо непроведення процедури закупівлі в системі електронних державних закупівель товарів і послуг ProZorro; тим, що суди попередніх інстанцій при прийнятті оскаржуваних рішень не взяли до уваги [Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про реалізацію пілотного проекту щодо впровадження процедури електронних закупівель товарів»](#) від 20.05.2015 № 501-р і лист Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 13.08.2015 № 3302-05/26761-06, в яких замовникам **рекомендовано** розробити та затвердити власні порядки для здійснення електронних закупівель товарів. **Рішенням сесії Дніпропетровської міської ради від 30.09.2015 № 6/67 вирішено** керівникам виконавчих органів, комунальних закладів та комунальних підприємств Дніпропетровської міської ради проводити закупівлі товарів і послуг, вартість яких не перевищує межі, встановлені частиною першою [статті 2 Закону України «Про здійснення державних закупівель»](#), у системі електронних державних закупівель ProZorro.

Суди попередніх інстанцій встановили, що правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти встановлені [Законом України «Про здійснення державних закупівель»](#) (у редакції, чинній на момент проведення процедури закупівлі та укладення Договору).

Відповідно до частини першої [статті 2 Закону України «Про здійснення державних закупівель»](#) цей закон застосовується до всіх замовників та закупівель товарів, робіт і послуг за умови, що вартість закупівлі товару (послуг) дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень, а робіт — 1 мільйон 500 тисяч гривень.

Отже, оскільки відповідно до пункту 2.2 спірного Договору вартість робіт з ПДВ становить 1 479 998, 40 грн, згідно з частиною першою [статті 2 Закону України «Про здійснення](#)

державних закупівель» електронні державні закупівлі в системі ProZorro проводити не потрібно.

Зважаючи на викладене, суди дійшли висновку, що рішення Дніпропетровської міської ради від 30.09.2015 № 6/67 протирічить вимогам Закону України «Про здійснення державних закупівель», а Договір відповідає вимогам чинного законодавства, у зв'язку з чим підстави для визнання його недійсним відсутні.

Касаційний господарський суд постановив:

Касаційну скаргу Дніпровської міської ради залишити без задоволення, а рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 01.03.2018 та постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 14.06.2018 у справі № 904/9726/17 — без змін