

Рішення суду щодо (не)зазначення номенклатурної позиції та продовження дії договору без відповідного документального підтвердження



Рішення Кіровоградського окружного адміністративного суду від 29.11.2024 у справі № 340/1403/24

Обставини справи: замовник оголосив відкриті торги з особливостями: Видалення сухостійних, аварійних та фаутичних дерев з метою благоустрою населених пунктів (код за ДК 021:2015: 77210000-5 Лісозаготівельні послуги) з очікуваною вартістю 1 500 000 грн за номером ID: UA-2023-11-01-000224-а.

Тендерну пропозицію для участі подав один учасник — ФОП 1 (ціна пропозиції — 1 499 989,49 грн). Замовник прийняв рішення про визнання переможцем закупівлі ФОП 1 та про намір укласти з нею договір про закупівлю. За наслідком торгів було укладено договір підряду № 775 про надання послуг на суму 1 499 989,49 грн. Цим договором передбачені, зокрема, такі умови: «1.1. Підрядник зобов'язується у 2023 році надати замовнику послуги, зазначені в цьому договорі, а замовник — прийняти та оплатити послуги. <...> 5.1. Строк надання послуг — до 31.12.2023 року. <...> 10.1. Цей договір набирає чинності з моменту його підписання і діє до 31.12.2023 року».

Згодом між сторонами договору укладена додаткова угода № 2 від 22.12.2023 про внесення змін до договору підряду № 775 від 20.11.2023, якою, зокрема, пункти 5.1 та 10.1 викладено у новій редакції: «5.1. Строк надання послуг — до 31.12.2024 року. <...> 10.1 Цей договір набирає чинності з моменту його підписання і діє до 31.12.2024 року».

ДАСУ розпочало моніторинг процедури закупівлі UA-2023-11-01-000224-а. За результатами моніторингу встановлено ряд порушень:

за результатами аналізу питання розміщення інформації про закупівлю в електронній системі закупівель встановлено порушення вимог пункту 14 Порядку розміщення інформації про публічні закупівлі, затвердженого наказом Міністерства розвитку

При повному або частковому копіюванні чи цитуванні будь-якої інформації з порталу "Радник у сфері публічних закупівель" ви зобов'язані вказувати джерело інформації (ст. 176 ККУ). Джерело: https://radnuk.com.ua/praktyka_zakupivel/sudova-praktika/rishennia-sudu-shchodo-ne-zaznachennia-nomenklaturnoi-pozytsii-ta-prodovzhennia-dii-dohovoru-bez-vidpovidnoho-dokumentalnoho-pidtvverzhennia/

економіки, торгівлі та сільського господарства України від 11.06.2020 № 1082 (далі — Порядок № 1082),

за результатами аналізу питання щодо внесення змін до договору установлено порушення вимог підпункту 4 пункту 19 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою КМУ від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості),

за результатами аналізу питання щодо своєчасності надання інформації та документів у випадках, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі» (далі — Закон), установлено порушення вимог частини 5 статті 8 Закону.

Держаудитслужба зобов'язала позивача, з огляду на встановлені порушення законодавства у сфері публічних закупівель, здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом припинення зобов'язань за договором.

Не погоджуючись із цим висновком, замовник звернувся до суду з позовом.

Позиція суду

Матеріали справи свідчать, що позивач порушив вимоги пункту 14 Порядку № 1082. Так, в оголошенні позивача про проведення відкритих торгів в окремих електронних полях не зазначена інформація щодо коду послуги, визначеного згідно з Єдиним закупівельним словником, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі.

Суд зазначає, що номенклатурна позиція предмета закупівлі — це конкретне найменування одиниці товару / послуги, що закуповується в межах предмета закупівлі. На виконання пункту 14 Порядку № 1082 в електронній системі закупівель зазначається кожна номенклатурна позиція предмета закупівлі, а саме перелік конкретних найменувань товарів / послуг, який замовник закуповує в межах предмета закупівлі. Щодо кожної номенклатурної позиції предмета закупівлі має бути вказаний той код товару / послуги згідно з Єдиним закупівельним словником, який найбільше відповідає назві товару / послуги. Єдиний закупівельний словник ДК 021:2015 запроваджено саме з метою оптимального планування закупівлі та визначення предмета закупівлі. Замовники, описуючи в повідомленнях про проведення конкурентних процедур закупівель предмет закупівлі, повинні зазначати найбільш точні та детальні коди товарів / послуг, щоб зацікавлені особи (товаровиробники та надавачі послуг) могли отримати оптимальну інформацію про конкретний предмет закупівлі.

Позивач у своїй тендерній документації зазначив такий предмет закупівлі: Видалення

сухостійних, аварійних та фаутних дерев з метою благоустрою населених пунктів, а також вказав такі найменування робіт / послуг: видалення сухостійних, аварійних та фаутних дерев м'яких листяних порід частинами із застосуванням автогідропідіймачів в різних обсягах залежно від діаметра стовбура. Єдиний закупівельний словник містить такі коди щодо цих послуг: група 77200000 — Послуги у сфері лісівництва, клас 77210000-5 — Лісозаготівельні послуги, категорія 77211300-5 — Послуги з видалення дерев. Отже, позивач повинен був вказати в оголошенні про проведення відкритих торгів назву та клас предмета закупівлі за показником четвертої цифри Єдиного закупівельного словника, а в окремому електронному полі щодо номенклатурної позиції предмета закупівлі — також категорію, що найбільше відповідає назві цих послуг. В оголошенні про проведення відкритих торгів, оприлюдненому 01.11.2023 в електронній системі закупівель, позивач вказав назву предмета закупівлі із зазначенням коду (класу) Єдиного закупівельного словника: Видалення сухостійних, аварійних та фаутних дерев з метою благоустрою населених пунктів (код за ДК 021:2015: 77210000-5 Лісозаготівельні послуги).

Суд погоджується з висновками відповідача про порушення позивачем вимог пункту 14 Порядку № 1082 при внесенні до оголошення про проведення відкритих торгів інформації щодо коду послуги, визначеного згідно з Єдиним закупівельним словником, що найбільше відповідає назві номенклатурної позиції предмета закупівлі. Тож спірний висновок про результати моніторингу процедури закупівлі в частині встановлення у діях позивача порушення вимог пункту 14 Порядку № 1082 є правомірним.

Крім того, за результатом моніторингу відповідач установив порушення вимог підпункту 4 пункту 19 Особливостей, яке полягало в тому, що зміни до договору про закупівлю щодо продовження строку його дії внесені без наявності документально підтверджених об'єктивних обставин, що спричинили таке продовження. Позивач стверджує, що продовження строку дії договору згідно з додатковою угодою № 2 від 22.12.2023 здійснено на підставі листа ФОП 1, в якому вона просила розглянути питання про пролонгацію договору на 2024 рік у зв'язку із неможливістю закінчення робіт у строк, вказаний у договорі, оскільки через сильні снігопади та заledenіння виконувати висотні роботи за технікою безпеки забороняється.

Суд вважає, що будь-які документи про те, що підрядник ФОП 1 після укладення договору № 775 від 20.11.2023 почала надавати передбачені ним послуги та виконувала відповідні роботи у листопаді — грудні 2023 року, а виконанню нею зобов'язань у встановлений строк до 31.12.2023 завадили об'єктивні істотні обставини, зокрема вкрай несприятливі погодні умови, позивач та третя особа суду не надали. Попередні аналогічні договори підряду № 64 від 22.02.2023 та № 141 від 18.04.2023 з тим самим предметом закупівлі, укладені між позивачем та ФОП 1 на суму 1 249 995, 12 грн та 1 492 797, 19 грн, тривали, відповідно, з 22.02.2023 по 31.12.2023 (закупівля UA-2023-02-02-003820-а), з 18.04.2023 по 31.12.2023 (закупівля UA-2023-03-31-002566-а).

Порушення позивачем умов щодо внесення змін до істотних умов договору про закупівлю

свідчить про те, що продовження строку дії договору про закупівлю з ФОП 1 відбулося з порушенням процедури та принципів публічної закупівлі. На час проведення моніторингу процедури закупівлі та складання висновку від 26.02.2024 договір підряду № 775 від 20.11.2023 ще не був виконаний сторонами у повному обсязі, а тому він міг бути достроково припинений у встановленому законом порядку, зокрема за ініціативою замовника.

Позивач фактично виконав вимоги висновку, уклавши 15.05.2024 з ФОП 1 угоду про дострокове розірвання договору підряду № 775 від 20.11.2023.

Суд дійшов висновку, що спірний висновок є законним та обґрунтованим, тому у задоволенні позову про визнання його протиправним та скасування слід відмовити.

Керуючись статтями 9, 90, 139, 242-246, 250, 255, 262, 263, 295 КАСУ, суд вирішив у задоволенні адміністративного позову замовника відмовити.

Радимо ознайомитися з матеріалом [«Практика ДАСУ щодо правомірності продовження строку виконання зобов'язань»](#), де ми проаналізували висновки моніторингів щодо правомірності продовження виконання зобов'язань; у яких випадках аудитори вважають, що замовник безпідставно продовжив строк поставки, а коли обґрунтування замовника є достатнім для правомірності застосування підпункту 4 пункту 19 Особливостей. Аудитори не вважають, що лист постачальника є відповідним обґрунтуванням для продовження строку договору та, як бачимо з наведеного рішення, суд підтримує позицію ДАСУ.

Маєте можливість скористатися зразком [додаткової угоди за підпунктом 4 пункту 19 Особливостей](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)