

# Щодо строку притягнення до адміністративної відповідальності



*Справа № 753/7001/20 Постанова Дарницького районного суду міста Києва від 17.07.2020*

## Склад порушення:

22.04.2020 року при здійсненні, відповідно до п. 6.6 Плану проведення заходів державного контролю Держаудитслужби України на IV квартал 2019 року, ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Філії «Українська залізнична швидкісна компанія» за період з 01.01.2018 по 30.04.2019 виявлено, що секретарем тендерного комітету, тобто Правопорушником порушено порядок оприлюднення інформації про закупівлю відповідно до вимог законодавства, а саме: Замовником оприлюднено звіти про виконання договорів з порушенням порядку оприлюднення. Тобто порушено ч. 1 ст. 10 Закону, та вчинено адміністративне правопорушення, передбачене ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

## Позиція Правопорушника:

У своєму клопотанні Правопорушник просив закрити провадження у справі у зв'язку із закінчення строків, передбачених ч. 3 ст. 38 КУпАП.

## Позиція суду:

Суд зазначає, що рішеннях «Ірландія проти Сполученого Королівства» від 18.01.1978 року, «Коробов проти України» від 19.10.2011 року Європейський суд з прав людини повторює, що при оцінці доказів суд, як правило, застосовує критерій доведення «поза розумним сумнівом», така доведеність може впливати із співіснування достатньо переконливих, чітких і узгоджених між собою висновків.

Дослідивши наявні у матеріалах справи документи, зокрема протокол про адміністративне правопорушення, копію витягу з довідки та письмові клопотання суд прийшов до висновку, що Правопорушник дійсно вчинив адміністративне правопорушення, передбачене ст. 164-14 КУпАП, що «поза розумним сумнівом» доведено наведеними документами, та не оспорується самим Правопорушником.

Разом з тим у відповідності до ч. 3 ст. 38 КУпАП адміністративне стягнення за вчинення правопорушення, пов'язаного з корупцією, а також правопорушень передбачених

статтями 164-14, 212-15, 212-21 цього Кодексу, може бути накладено протягом трьох місяці з дня його виявлення, але не пізніше двох років з дня його вчинення.

Із змісту копії витягу з довідки, який міститься у матеріалах справи вбачається, що він складений 17.03.2020 року, розкриваються результати ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності Замовника. На підставі вказаного в подальшому було складено протокол про адміністративне правопорушення, що дає суду можливість стверджувати, що правопорушення, яке інкримінується Правопорушнику, було виявлено саме 17.03.2020, а тому на даний момент строки накладення адміністративного стягнення закінчились.

У зв'язку з викладеним суд дійшов висновку вважати за необхідне провадження у справі закрити.

Таким чином суд постановив визнати Правопорушника винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 164-14 КУпАП., проте провадження у справі про притягнення Правопорушника до адміністративної відповідальності за ст. 164-14 КУпАП закрити у зв'язку із закінченням строків, передбачених ст. 38 КУпАП.

Щодо притягнення до відповідальності причетним до сфери публічних закупівель за чинною редакцією Закону читайте на порталі RADNUK.COM.UA у статті [«Штрафи за статтю 164-14 КУпАП з 19.04.2020: рахуємо строки на притягнення до відповідальності»](#) та [«Що варто знати про строки оприлюднення, аби уникнути порушень у сфері закупівель»](#).