

Невиконання вимог щодо локалізації та виконаний договір про закупівлю: позиція суду

До суду звернувся замовник із позовом, у якому просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі № UA-2024-02-08-014595-а від 21.03.2024. Предметом закупівлі є локалізований товар, а саме екскаватор-навантажувач. Думку суду читайте далі.



**Рішення Житомирського окружного адміністративного суду
у справі № 240/6597/24 від 31.12.2024**

Позиція ДАСУ: тендерна пропозиція переможця торгів не відповідає умовам тендерної документації замовника. Тендерною документацією встановлено вимогу щодо надання учасником у складі тендерної пропозиції сертифіката відповідності системи управління якістю у виробництві вимогам ДСТУ ISO 9001:2015 або ДСТУ EN ISO 9001:2018 (EN ISO 9001:2015, IDT; ISO 9001:2015, IDT) щодо виробника, продукція якого пропонується таким учасником, або національних стандартів, якими їх замінено, виданого акредитованим відповідно до законодавства органом з оцінки відповідності.

Переможець надав сертифікати ДСТУ ISO 9001:2015 від 12.06.2023 № 80108.СУЯ.164.-23 стосовно напрямів згідно з Класифікацією видів економічної діяльності (далі — КВЕД): 33.17, 45.11, 45.19, 45.20, 45.31, 46.14, 46.19, 46.21, 46.63, 46.90, 47.19 та від 12.06.2023 № СУЯ.070-23 стосовно напрямів згідно з КВЕД: 49.41, 52.10, 52.29, 68.20, 77.11, 77.12 та 77.39.

Слід зазначити, що згідно з Методологічними основами та поясненнями, які затверджені наказом Державного комітету статистики України «Про затвердження Методологічних основ та пояснень до позицій Класифікації видів економічної діяльності» від 23.12.2011 № 396, виробництво товару, що є предметом закупівлі, належить до КВЕД 28.92 «Виробництво машин і устаткування для добувної промисловості та будівництва».

Однак моніторингом встановлено, що у сертифікатів ДСТУ ISO 9001:2015 від 12.06.2023 № 80108.СУЯ.164.-23 та від 12.06.2023 № СУЯ.070-23 відсутнє посвідчення щодо системи

управління якістю стосовно КВЕД 28.92 «Виробництво машин і устаткування для добувної промисловості та будівництва», що є предметом закупівлі.

Таким чином, у складі тендерної пропозиції переможця відсутній чинний сертифікат відповідності системи управління якістю у виробництві вимогам ДСТУ ISO 9001:2015 або ДСТУ EN ISO 9001:2018 (EN ISO 9001:2015, IDT; ISO 9001:2015, IDT) щодо виробника, продукція якого пропонується таким учасником, або національних стандартів, якими їх замінено, виданого акредитованим відповідно до законодавства органом з оцінки відповідності, чим не дотримано вимоги пункту 5 розділу III додатка 2 до тендерної документації.

З огляду на встановлені порушення законодавства у сфері публічних закупівель Держаудитслужба зобов'язує здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень шляхом розірвання договору про закупівлю.

Позиція замовника: із тендерної пропозиції учасника-переможця ТОВ «А», а саме листа за № 15/02-32 від 15.02.2024 та заявки про включення товару до переліку товарів із підтвердженим ступенем локалізації, вбачається, що виробником запропонованого товару є ТОВ «А». Технологічні операції, які здійснюються на території України (крупноузлова збірка, передпродажна підготовка, пусконаладжувальні роботи), відповідають переліку та наданому учасником сертифікату на систему управління якістю згідно з напрямками галузей економічної діяльності учасника ТОВ «А», а саме кодами КВЕД: 33.17, 45.11, 45.19, 45.20, 45.31, 46.14, 46.19, 46.21, 46.63, 46.90, 47.19. Повідомлено, що учасник виконав усі умови щодо цієї вимоги, оскільки підтвердив ступінь локалізації виробництва, подавши заявку на вебпорталі уповноваженого органу, та підтвердив усі вимоги згідно з підпунктом 1 пункту 6-1 розділу X «Прикінцеві та перехідні положення» Закону.

Позиція суду: надані переможцем сертифікати посвідчують сертифікацію системи управління якістю виключно стосовно надання послуг з ремонту і технічного обслуговування інших транспортних засобів, торгівлі автомобілями та легковими автотранспортними засобами, торгівлі іншими автотранспортними засобами, технічного обслуговування та ремонту автотранспортних засобів, оптової торгівлі деталями та приладдям для автотранспортних засобів, діяльності посередників у торгівлі машинами, промисловим устаткуванням, суднами та літаками, діяльності посередників у торгівлі товарами широкого асортименту, оптової торгівлі зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин, оптової торгівлі машинами й устаткуванням для добувної промисловості та будівництва, неспеціалізованої оптової торгівлі, інших видів роздрібною торгівлі в неспеціалізованих магазинах, а також надання послуг вантажного автомобільного транспорту, складського господарства, іншої допоміжної діяльності у сфері транспорту, надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна, автомобілів і легкових автотранспортних засобів, вантажних автомобілів, інших машин, устаткування та товарів, н.в.і.у.

Таким чином, надані ТОВ «А» сертифікати відповідності системи управління якістю вимогам ДСТУ EN ISO 9001:2018 (EN ISO 9001:2015, IDT; ISO 9001:2015, IDT) не стосуються

виробництва, а підтверджують сертифікацію системи управління якістю інших напрямів господарської діяльності. Отже, з проведеного аналізу повноти надання ТОВ «А» документів, визначених замовником в тендерній документації, судом з'ясовано, що тендерна пропозиція такого учасника не відповідала всім встановленим вимогам та замовник таку пропозицію не відхилив.

Водночас стосовно вибраного відповідачем способу усунення допущених замовником порушень шляхом розірвання договору про закупівлю від 22.02.2024 № 4326/24 суд зазначає, що відповідно до частини 1 статті 599 ЦКУ зобов'язання припиняється виконанням, проведеним належним чином. Припинення зобов'язання на вимогу однієї із сторін допускається лише у випадках, встановлених договором або законом (частина 2 статті 598 ЦКУ).

Судом встановлено, що на виконання зобов'язань за договором від 22.02.2024, відповідно до видаткової накладної від 22.02.2024 № 40, ТОВ «А» поставило замовнику екскаватор-навантажувач CASE 851FX, а останній, відповідно до платіжної інструкції від 23.02.2024 № 158, перерахував оплату за екскаватор у сумі 3 200 000,00 грн. Таким чином, зобов'язання за договором припинені шляхом їх виконання.

Відповідач не врахував, що договори є двосторонніми правочинами і що для припинення зобов'язань за ними потрібне волевиявлення обох сторін. Тим більше, що зобов'язання за договором від 22.02.2024 є виконаними, а тому вимога відповідача припинити те, що й так вже вважається припиненим, є юридично нікчемною.

Керуючись статтями 241, 243, 255, 295 Кодексу адміністративного судочинства України, суд вирішив позов замовника до Держаудитслужби задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу процедури закупівлі № UA-2024-02-08-014595-а від 21.03.2024, стягнути на користь замовника за рахунок бюджетних асигнувань Держаудитслужби 3028,00 грн судових витрат зі сплати судового збору.

За нагоди скористайтеся [шпаргалкою уповноваженої особи замовника про відповідальність](#), розробленою фахівцями порталу Радник.

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі RADNUK.COM.UA створена електронна книга «[Практика суду, що стосується публічних закупівель](#)». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)