

Товар за назвою та функціональною приналежністю схожий на товар з переліку локалізованих. Потрібно підтверджувати ступінь локалізації чи ні? Позиція АМКУ

Підпунктом 2 пункту 6¹ розділу X «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі — Закон) визначено вичерпний перелік товарів, особливості закупівлі яких визначаються наведеним пунктом. Тобто закупівлю таких товарів замовник здійснює, виключно якщо їх ступінь локалізації виробництва дорівнює чи перевищує відповідний відсоток відповідного року, що передбачено підпунктом 1 пункту 6¹ розділу X Закону.

Звичайно, потрібно також враховувати приписи абзаців 4 і 5 пункту 3 Особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 12.10.2022 № 1178 (далі — Особливості), щодо випадків, коли положення пункту 6¹ розділу X Закону не застосовуються.

Але інше питання, чи використовувати наведені норми, коли наявна потреба в закупівлі товару чи робіт або послуг, де такий товар перейде у власність замовника, який за назвою та функціональним призначенням подібний до товару, визначеного переліком підпункту 2 пункту 6¹ розділу X Закону?

Проаналізуємо рішення Комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі — Комісія) щодо цього.



Рішення Комісії від 12.07.2024 № 12075-р/пк-пз, закупівля № [UA-2024-05-07-010598-a](#).

Обставини розгляду скарги

Предметом закупівлі є роботи з будівництва споруд подвійного призначення. Документацією визначено технічні вимоги відповідно до робочого проєкту, зокрема за підсумковою відомістю ресурсів. Розділом III «Будівельні матеріали, вироби і комплекти» підсумкової відомості ресурсів передбачається передача у власність замовника товару — **насосної каналізаційної станції**. На підтвердження відповідності своєї пропозиції технічній специфікації учасник повинен надати кошторисні розрахунки, в тому числі підсумкову відомість ресурсів.

Також умовами закупівлі встановлено, що в разі наявності в технічному завданні цієї закупівлі положень про набуття замовником у власність товарів, які підлягають локалізації виробництва, учасник повинен надати документи згідно зі встановленим переліком, що підтверджують ступінь локалізації виробництва або згідно з якими учасник гарантує забезпечити підтвердження достатнього ступеня локалізації на момент монтажу відповідного устаткування.

Учасник у складі своєї пропозиції надав підсумкову відомість ресурсів, якою передбачається передання у власність замовника **насосної каналізаційної станції**. Разом з цим учасник надав гарантійний лист, проте без необхідної інформації щодо цього товару, а також не надав інших документів, що підтверджують його ступінь локалізації виробництва.

Упустивши таку обставину, замовник визначив цього учасника переможцем торгів.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про визначення конкурента переможцем неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Скаржник наголосив на відсутності в пропозиції переможця усіх необхідних документів, що стосуються підтвердження ступеня локалізації виробництва.

Позиція Комісії

Комісія взяла до уваги приписи [пункту 6¹ розділу X Закону](#), в тому числі [підпункту 2](#), згідно з яким особливості здійснення закупівель, визначені цим пунктом, застосовуються до таких товарів, зокрема: насоси та компресори; насоси; насоси для рідин; відцентрові насоси та підіймачі рідин; підіймачі рідин; відцентрові насоси; компресори. Зупиняючись на тому, що підсумкова відомість ресурсів переможця містить, зокрема, **насосну каналізаційну станцію**, Комісія зазначила, що в наданому гарантійному листі відсутні зобов'язання забезпечити підтвердження достатнього ступеня локалізації на момент монтажу устаткування, зазначеного в підсумковій відомості ресурсів. Тим самим дійшла висновку, що пропозиція переможця не відповідає умовам технічної специфікації та іншим

вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, а тому підлягає відхиленню з підстави підпункту 2 пункту 44 Особливостей.



Рішення Комісії від 27.06.2024 № 11215-р/пк-пз, закупівля № UA-2024-05-14-008953-а.

Обставини розгляду скарги

Предметом закупівлі є роботи з капітального ремонту підвального приміщення. Документацією визначено, що роботи повинні виконуватись згідно зі встановленими вимогами, зокрема з урахуванням відомості ресурсів до зведеного кошторисного розрахунку вартості об'єкта будівництва. Розділом III «Будівельні матеріали, вироби і комплекти» відомості ресурсів передбачається передача у власність замовника товару — **насосної установки**. На підтвердження інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, встановлені замовником, учасник повинен надати підсумкову відомість ресурсів.

Також умовами закупівлі встановлено, що щодо товарів, які підлягають локалізації виробництва, учасник повинен надати документи, які підтверджують його ступінь, у тому числі гарантійний лист, яким учасник гарантує, що ступінь локалізації відповідного товару дорівнює чи перевищує ступінь локалізації на відповідний рік.

Учасник у складі своєї пропозиції надав підсумкову відомість ресурсів, якою передбачається передання у власність замовника **насосної установки**. Разом з цим учасник не надав згаданий гарантійний лист.

Беручи до уваги наведену обставину, замовник відхилив пропозицію учасника як таку, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. За переконанням скаржника, замовник повинен був надати 24 години на виправлення згаданої невідповідності.

Позиція Комісії

Комісія взяла до уваги приписи пункту 6¹ розділу X Закону, у тому числі підпункту 2, згідно з яким особливості здійснення закупівель, визначені цим пунктом, застосовуються до таких товарів, зокрема: насоси та компресори; насоси; насоси для рідин; відцентрові насоси та підіймачі рідин; підіймачі рідин; відцентрові насоси; компресори. Зупиняючись на тому, що підсумкова відомість ресурсів скаржника містить, зокрема, **насосну установку**, а також, що у складі його пропозиції відсутній наведений гарантійний лист, Комісія дійшла висновку, що пропозиція переможця була правомірно відхилена замовником із зазначеної підстави, у зв'язку з чим відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

Коментар

Виходячи з наведених позицій органу оскарження, Комісія відносить насосні станції та насосні установки до товарів з переліку [підпункту 2 пункту 6¹ розділу X Закону](#), а саме як: насоси та компресори; насоси; насоси для рідин; відцентрові насоси та підіймачі рідин; підіймачі рідин; відцентрові насоси; компресори. Як ми бачимо, Комісія не конкретизує, який саме це товар, але за своєю функціональною приналежністю, як в принципі і за найменуванням, належить до товарів, ступінь локалізації яких потрібно підтверджувати.

Проте якщо товар схожий за назвою чи щодо нього використовується відповідний ДК, але такий товар не відповідає товару з переліку підпункту 2 пункту 6¹ розділу X Закону, в тому числі за функціональним призначенням, тоді приписи наведеного пункту не повинні застосовуватись щодо нього.

Розглянемо ще два рішення Комісії, щоб зрозуміти, до чого ідеться.



Рішення Комісії від 24.09.2024 № 15769-р/пк-пз, закупівля № [UA-2024-08-02-007550-a](#).

Обставини розгляду скарги

Предметом закупівлі є товар — **комплектні трансформаторні підстанції**, який

закуповують за кодом Єдиного закупівельного словника ДК 021:2015: **31170000-8 Трансформатори**. Номенклатурними позиціями визначено товар — **комплектна двотрансформаторна підстанція тупикова** та **комплектна двотрансформаторна підстанція прохідна**.

Також умовами закупівлі встановлено, що учасник повинен надати довідку з інформацією про ступінь локалізації виробництва, зокрема щодо наведених номенклатурних позицій. Приміткою до цієї вимоги передбачено, що така довідка надається у випадку, коли підтвердження ступеня локалізації потребується.

Учасник не надав такої довідки щодо запропонованого ним товару.

Беручи до уваги наведену обставину, замовник відхилив пропозицію учасника як таку, що не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації.

Позиція скаржника

Вважаючи рішення про відхилення своєї пропозиції неправомірним, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника скасувати таке рішення. Посилаючись на приписи [пункту 6¹ розділу X Закону](#), скаржник наголосив, що, оскільки [підпунктом 2](#) наведеного пункту **не передбачено** такого **товару, як комплектна двотрансформаторна підстанція тупикова чи прохідна**, беручи до уваги примітку вимоги документації щодо надання згаданої довідки, скаржник не повинен був підтверджувати ступінь локалізації цих номенклатурних позицій.

Позиція Комісії

Комісія проаналізувала вимоги тендерної документації та приписи пункту 6¹ розділу X Закону. Тим самим визначила, що в підпункті 2 наведеного пункту **відсутні такі товари, як комплектна двотрансформаторна підстанція тупикова чи прохідна**. Таким чином, Комісія дійшла висновку, що скаржник, не надавши у складі пропозиції інформацію про ступінь локалізації виробництва щодо такого товару, не порушив вимоги документації, а тому пропозиція скаржника була неправомірно відхилена в цій частині.



Рішення Комісії від 16.10.2023 № 16480-р/пк-пз, закупівля

№ [UA-2023-09-28-007233-a](#)

Обставини розгляду скарги

Предметом закупівлі є товар — **контейнери для сміття**. Тендерною документацією передбачено умови щодо підтвердження ступеня локалізації виробництва товару за предметом закупівлі, в тому числі проектом договору визначено, що постачальник зобов'язаний одночасно з передачею товару надати замовнику підготовлену виробником товару фактичну калькуляцію собівартості товару, якщо такий товар включений до переліку товарів із підтвердженим ступенем локалізації згідно з вимогами [постанови Кабінету Міністрів України від 02.08.2022 № 861](#).

Позиція скаржника

Вважаючи наведені умови такими, що суперечать вимогам чинного законодавства, скаржник просив Комісію зобов'язати замовника внести зміни до тендерної документації. Скаржник наголосив, що товар, який є складовою предмета закупівлі, не підлягає локалізації, оскільки у переліку [підпункту 2 пункту 6¹ розділу X Закону](#) **відсутній саме такий товар, як контейнери для сміття**.

Позиція Комісії

Проаналізувавши оскаржувані умови та взявши до уваги приписи пункту 6¹ розділу X Закону, в тому числі те, що підпунктом 2 наведеного пункту **передбачено лише товар причепа, напівпричепа та пересувні контейнери**, Комісія дійшла висновку, що **контейнери для сміття**, які є предметом закупівлі, **не належать до товарів**, до яких застосовуються особливості здійснення закупівель, визначені пунктом 6¹ розділу X Закону. Тим самим оскаржувані умови документації не узгоджуються з вимогами законодавства в цій частині. Тому Комісія зобов'язала замовника внести зміни до тендерної документації.

Коментар

З останніх двох рішень органу оскарження ми бачимо, що комплектна двотрансформаторна підстанція тупикова чи прохідна не є товаром трансформатори, трансформатори з рідинним діелектриком, трансформатори напруги, вимірювальні трансформатори чи навіть трансформатори живлення, які перелічені в [підпункті 2 пункту 6¹ розділу X Закону](#), а контейнери для сміття не належать до причепа, напівпричепа чи пересувних контейнерів, які також містяться в згаданому переліку.

Таким чином, подібна назва товару чи його код ДК не визначають, що такий товар належить до переліку товарів, ступінь локалізації яких потрібно підтверджувати. Тобто в

будь-якому випадку, як за практикою перших двох рішень АМКУ, потрібно визначати ще й функціональну приналежність такого товару до товару з переліку.

Спеціально для замовників редакцією portalу [RADNUK.COM.UA](https://radnuk.com.ua) розроблено [взірці тендерної документації з врахуванням Особливостей](#) та [приписів щодо локалізації](#), які можна знайти на порталі та які будуть корисними для закупівлі локалізованих товарів.

Читайте також публікації:

«[\(Не\)правомірність умов щодо забезпечення виконання договору: практика АМКУ](#)»;

«[Локалізація: що треба враховувати замовнику та учаснику](#)»;

«[Позиція АМКУ щодо плюсування очікуваної вартості закупівель з локалізацією](#)».