

Невиконання норм Постанови № 710, ненадання 24 годин на виправлення тощо. Рішення суду



*Рішення Львівського окружного адміністративного суду від
[03.12.2024 у справі № 380/16198/24](#)*

На розгляд Львівського окружного адміністративного суду надійшла позовна заява замовника/позивача до Держаудитслужби/відповідача, у якій замовник просить суд визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі UA-2024-06-11-012909-а.

Держаудитслужба просить відмовити у задоволенні позовних вимог. Під час моніторингу виявлено ряд порушень.

Невиконання норм Постанови № 710

Позиція Держаудитслужби: замовник (як розпорядник бюджетних коштів) не забезпечив оприлюднення обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, очікуваної вартості предмета закупівлі UA-2024-06-11-012909-а шляхом розміщення на власному вебсайті або на офіційному вебсайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення оголошення про проведення конкурентної процедури закупівель, чим порушив вимогу пункту 4-1 постанови КМУ від 11.10.2016 № 710 (далі — Постанова № 710).

Позиція замовника: вказує, що порушення Порядку оприлюднення обґрунтування за Постановою № 710 не тягне за собою жодних санкцій ні для замовника, ні для його посадових осіб, адже за допущення цього порушення адміністративна відповідальність не передбачена.

Позиція суду: встановив, що замовник (як розпорядник бюджетних коштів) не забезпечив оприлюднення обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, очікуваної вартості предмета закупівлі UA-2024-06-11-012909-а шляхом

розміщення на власному вебсайті або на офіційному вебсайті головного розпорядника бюджетних коштів протягом п'яти робочих днів з дня оприлюднення оголошення про проведення конкурентної процедури закупівель, чим порушив вимогу пункту 4-1 Постанови № 710.

Замовник обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі, очікуваної вартості предмета закупівлі оприлюднив з порушенням строку, а саме 07.07.2024, після спливу п'яти робочих днів з дня оприлюднення оголошення про проведення конкурентної процедури закупівель (11.06.2024). Аналогічна правова позиція викладена в постановках Верховного Суду від 15.06.2023 у справі № 160/15844/22, від 30.03.2023 у справі № 420/11945/21.

Ненадання учаснику 24 годин на виправлення інших документів

Позиція Держаудитслужби: замовник за результатами розгляду тендерної пропозиції ТОВ «К» встановив, що учасник не надав у складі тендерної пропозиції, відповідно до пункту 4 розділу 4 Додатка 1 до тендерної документації, акт обстеження об'єкта довільної форми із зазначенням у ньому про готовність до виконання робіт без здійснення зі сторони замовника авансового платежу, підписаного уповноваженими особами учасника та замовника, з урахуванням чого замовник прийняв рішення (протокол уповноваженої особи від 20.06.2024 № 8) про відхилення тендерної пропозиції ТОВ «К» на підставі підпункту 2 пункту 44 Особливостей.

Водночас замовник при розгляді тендерної пропозиції ТОВ «К» та виявленні відсутності вищевказаного акта обстеження об'єкта довільної форми, на порушення норм пункту 43 Особливостей, не розмістив повідомлення з вимогою про усунення учасником таких невідповідностей в електронній системі закупівель. Як наслідок, замовник, на порушення норм підпункту 2 пункту 44 та, відповідно, пункту 3 Особливостей, безпідставно відхилив тендерну пропозицію ТОВ «К».

Позиція замовника: вказує, що документ, який не був наданий учасником у складі його тендерної пропозиції, стосується власне виключень, передбачених пунктом 43, тобто замовник, керуючись чинним законодавством, не мав права розміщувати вимогу про усунення невідповідностей, а учасник не мав права виправляти невідповідності, в тому числі завантажувати їх у разі першопочаткового ненадання у складі тендерної пропозиції, оскільки цей документ стосується технічних та якісних характеристик предмета закупівлі. Стверджує, що жодним нормативно-правовим актом не встановлено імперативної норми щодо розміщення документів, що вимагаються замовником у тендерній документації, у певному чіткому порядку або ж в певному розділі, частині, пункті чи додатку. Отже, замовник має право розміщувати документи (у тому числі ті, що стосуються технічних та якісних характеристик предмета закупівлі) в межах тендерної документації на власний розсуд з урахуванням вимог, передбачених чинним законодавством.

Позиція суду: вимога замовника у пункті 4 розділу 4 Додатка 1 до тендерної документації стосується інших вимог до учасника та не призводить до зміни предмета закупівлі, запропонованого учасником процедури закупівлі у складі його тендерної пропозиції, найменування предмета закупівлі, марки, моделі тощо. Замовник при розгляді тендерної пропозиції ТОВ «К» та виявленні відсутності вищевказаного акта обстеження об'єкта довільної форми, порушуючи норми пункту 43 Особливостей, не розмістив повідомлення з вимогою про усунення учасником таких невідповідностей в електронній системі закупівель.

Суд погоджується з твердженням відповідача про те, що замовник в порушення норм підпункту 2 пункту 44 та пункту 3 Особливостей безпідставно відхилив тендерну пропозицію ТОВ «К».

Невідповідність переможця

Позиція Держаудитслужби: замовник у тендерній документації (пункт 1 розділу 3) встановив вимогу щодо надання учасником у складі тендерної пропозиції, серед іншого, відповідної технічної специфікації. Моніторингом встановлено, що учасник ТОВ «З» у складі тендерної пропозиції відповідної технічної специфікації (визначеної у Додатку 2 до тендерної документації замовника) не надав, чим не дотримався вимог пункту 1 розділу 3 тендерної документації замовника. Замовник відхиляє тендерну пропозицію у разі, коли тендерна пропозиція не відповідає умовам технічної специфікації та іншим вимогам щодо предмета закупівлі тендерної документації, крім невідповідності в інформації та/або документах, що може бути усунена учасником процедури закупівлі відповідно до пункту 43 цих особливостей. Проте на порушення вимог підпункту 2 пункту 44 та пункту 3 Особливостей замовник не відхилив тендерну пропозицію ТОВ «З», яким не надано у складі пропозиції відповідної технічної специфікації, а визначив його переможцем тендеру та оприлюднив в електронній системі закупівель повідомлення про намір укласти договір із вказаним переможцем.

Позиція замовника: стверджує, що учасник процедури закупівлі ТОВ «З» дотримався вимоги тендерної документації щодо подання тендерної пропозиції, а замовник дотримався вимоги Особливостей щодо визначення учасника переможцем. Вважає, що зазначені у висновку доводи Держаудитслужби мають формальний характер та не пов'язані із забезпеченням ефективного та прозорого здійснення закупівель, створенням конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобіганням проявам корупції у цій сфері, розвитком добросовісної конкуренції. На час завершення моніторингу договір за результатами досліджуваної процедури закупівлі не оприлюднено. Торги було відмінено.

Позиція суду: погоджується з доводами Держаудитслужби. Позивач у позовній заяві, стверджуючи про протиправність висновку, не наводить жодного ні реального, ні потенційного порушення прав, свобод чи охоронюваних законом інтересів, зумовленого ним. Також матеріали адміністративної справи не містять доказів наявності фактів чи

обставин, які свідчать про ущемлення прав позивача, неможливість реалізації ним своїх компетенцій, повноважень чи виконання зобов'язань у зв'язку із прийняттям позивачем спірного висновку. Враховуючи викладене, суд дійшов висновку про необґрунтованість позовних вимог, законність і підставність дій та рішень відповідача.

Керуючись статтями 19-21, 72-77, 242-246, 255, 293, 295 КАСУ, суд вирішив у задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

За потреби можете скористатися такими зразками:

[наказом щодо підготовки та оприлюднення обґрунтування технічних та якісних характеристик предмета закупівлі розміру бюджетного призначення очікуваної вартості предмета закупівлі;](#)

[обґрунтуванням технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі – паливо;](#)

[обґрунтуванням технічних та якісних характеристик закупівлі, розміру бюджетного призначення, очікуваної вартості предмета закупівлі – роботи.](#)

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)