

Під час виправлення невідповідностей згідно з нормою «24 години» переможець змінив назву МТБ (бульдозера): розривати договір? Думка суду



Рішення Житомирського окружного адміністративного суду від 27.11.2024 у справі № [240/5866/24](#)

До суду звернувся замовник/позивач з позовом до Держаудитслужби/відповідача, в якому просить визнати протиправним та скасувати висновок Держаудитслужби про результати закупівлі відкриті торги за кодом класифікатора ДК 021:2015: 45454000-4 Реконструкція, ідентифікатор закупівлі № UA-2023-11-30-004127-а. На переконання позивача, порушення, виявлене під час процедури моніторингу, не є суттєвим, не впливає на зміст тендерної документації, а тому не призводить до відхилення пропозиції учасника процедури.

Держаудитслужба просить відмовити у задоволенні позовних вимог. Під час моніторингу виявлено, що умовами тендерної документації замовник вимагає від учасників подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, а саме: наявність в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, обов'язковою умовою є те, що в учасника повинні бути такі машини та механізми: кран автомобільний — 1 шт., екскаватор — 1 шт., бульдозер автовантажувач — 1 шт., автомобіль вантажний — 2 шт.

Єдиним учасником процедури закупівлі був ПРБФ «К». Замовник під час розгляду тендерної пропозиції ПРБФ «К» виявив невідповідності. Користуючись нормою «24 години на виправлення», замовник звернувся з вимогою про усунення невідповідностей у довідці про наявність в учасника обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виконання робіт згідно з технічним завданням закупівлі, де просить усунути недоліки щодо складених довідок відповідно до інвентарних карток та свідоцтв про реєстрацію

транспортних засобів.

Моніторингом було встановлено, що відповідно до документів, наданих на вимогу про усунення невідповідностей у файлі «Наявність МТБ.рсіГ», учасник у пункті 4 довідки зазначив: «Бульдозер вантажний (Трактор гусеничний ДТ75 НС2 (дод. обладнання для бульдозера)». При цьому на підтвердження наявності зазначеного транспортного засобу надані договір оренди від 10.11.2023, акт приймання-передачі майна (транспортного засобу) від 10.11.2023 та свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, де вказаний бульдозер ДГ-42Г. Тобто під час виправлення виявлених замовником невідповідностей учасник змінив назву бульдозера, хоча вимога про марку бульдозера та його невідповідність умовам тендерної документації у вимозі про усунення невідповідності була відсутня.

Замовник визнав ПРБФ «К» переможцем та уклав з ним договір від 29.12.2023. Моніторингом за результатами аналізу тендерної пропозиції встановлено порушення абзацу другого підпункту 2 пункту 44 Особливостей. В частині 3 констатуючої частини висновку зобов'язано позивача здійснити заходи щодо усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку шляхом розірвання договору підряду від 29.12.2023.

Позиція суду: моніторингом було встановлено, що відповідно до документів, наданих на вимогу про усунення невідповідностей у файлі «Наявність МТБ.рсіГ», учасник у пункті 4 довідки зазначив: «Бульдозер вантажний (Трактор гусеничний ДТ75 НС2 (дод. обладнання для бульдозера)». При цьому на підтвердження наявності зазначеного транспортного засобу надані договір оренди від 10.11.2023, акт приймання-передачі майна (транспортного засобу) від 10.11.2023 та свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу, де вказаний бульдозер ДГ-42Г. Тобто під час виправлення виявлених замовником невідповідностей учасник змінив назву бульдозера, хоча вимога про марку бульдозера та його невідповідність умовам тендерної документації у вимозі про усунення невідповідності була відсутня.

Суд зауважує, що в оскаржуваному висновку відповідач вимагає від позивача вжити заходів щодо усунення виявлених порушень в установленому законодавством порядку шляхом розірвання договору підряду від 29.12.2023.

Однак, на переконання суду, у цьому випадку має враховуватись принцип співмірності наслідків такого реагування тим порушенням, які виявлені, та ризиків, які вони утворюють, а також дотримання справедливого балансу між інтересами суб'єктів господарювання, безпосередніх отримувачів придбаних послуг і публічними інтересами.

Критерій пропорційності передбачає, що не було дотримано справедливої рівноваги (балансу) між інтересами держави (суспільства), пов'язаними з втручанням, та інтересами особи, яка так чи інакше страждає від втручання. «Справедлива рівновага» передбачає наявність розумного співвідношення (обґрунтованої пропорційності) між метою, визначеною для досягнення, та

засобами, які використовуються.

Таким чином, суд дійшов висновку, що оскаржуваний висновок не відповідає критерію пропорційності, оскільки вимога припинити зобов'язання за договором з переможцем публічної закупівлі, відносно якого встановлене формальне порушення, призведе до безпідставного порушення майнових прав господарюючих суб'єктів. Аналогічні висновки викладені Верховним Судом у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду в постанові від 27.05.2021 у справі № 520/646/19.

Втручання органу державного фінансового контролю в публічні закупівлі є виправданим в разі, якщо виявлене порушення має негативний вплив для бюджету (зайве витрачання бюджетних коштів). Проте у висновку про результати моніторингу закупівлі взагалі не йдеться про неефективне, незаконне, нецільове тощо використання бюджетних коштів, що не узгоджується із вимогою відповідача про припинення зобов'язань за договором.

З урахуванням наведеного вище правові підстави для розірвання договору підряду від 29.12.2023 відсутні.

Керуючись статтями 9, 72-77, 139, 242-243, 245-246 КАСУ, суд вирішив адміністративний позов замовника до Держаудитслужби про визнання протиправним та скасування висновку задовольнити, визнати протиправним та скасувати висновок моніторингу Держаудитслужби по закупівлі № UA-2023-11-30-004127-а, стягнути на користь замовника понесені витрати зі сплати судового збору у розмірі 3028 (три тисячі двадцять вісім) грн за рахунок Держаудитслужби.

За нагоди використовуйте [шпаргалку УО щодо кваліфікаційних критеріїв відповідно до статті 16 Закону з урахуванням Особливостей](#).

Щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, на порталі «Радник» створена електронна книга [«Практика суду, що стосується публічних закупівель»](#). Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення:



Практика суду, що стосується публічних закупівель

👁 4953 3 Жовтня 2023

Враховуючи неоднозначні позиції контролюючих органів, замовникам доволі важко проводити закупівлі та виконувати норми чинного законодавства з публічних закупівель. Хтось готується захищати себе в судовому порядку, а для когось кращим варіантом є виконання рішення / висновку за результатами оскарження / моніторингу процедури закупівлі. Тож, щоб підготуватися та проаналізувати судову практику з різних питань публічних закупівель, створена електронна книга «Практика суду, що стосується публічних закупівель». Такий електронний помічник потрібен кожному замовнику та учаснику, щоби знати та вміло захищати свої права та приймати лише правильні рішення.

Зміст:

Загальне про відповідальність:

- [Адміністративна відповідальність у деталях. Судовий погляд](#)
- [Підсудність розгляду справ про адміністративні правопорушення передбачені ч. 1 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення](#)
- [Оскарження рішення Колегії до суду: нюанси та рекомендації](#)
- [Помилки замовників при оскарженні висновків ДАСУ](#)
- [Чи можна притягнути керівника замовника до відповідальності та що при цьому необхідно знати](#)
- [Чи наділена ДАСУ правом притягувати до відповідальності осіб, винних у допущених порушеннях? Рішення суду](#)