

# Притягнення до відповідальності та одразу звільнення від відповідальності по малозначності



*Справа № 478/940/20 Постанова Казанківського районного суду  
Миколаївської області від 02.07.2020*

## Склад порушення:

Згідно з протоколом про адміністративне правопорушення при проведенні моніторингу процедури закупівлі за ідентифікатором закупівлі: [UA-2020-04-21-000774-с](#), що здійснювалась Казанківським професійним аграрним ліцеєм (далі – Замовник), виявлено **порушення законодавства про закупівлі в частині невідхилення тендерної пропозиції**, яка підлягала відхиленню відповідно до закону, що відображено у висновку про результати моніторингу процедури закупівлі, який оприлюднений в електронній системі закупівель 26.05.2020 року.

Фахівець з тендерних закупівель та уповноважена особа Замовника – Правопорушник, який згідно пункту 2.11 Положення про уповноважену особу з організації та проведення процедур закупівель (далі – Положення) зобов'язаний дотримуватися норм чинного законодавства у сфері публічних закупівель, допустив порушення щодо невідхилення тендерної пропозиції ТОВ «Кворум-Нафта» (далі – Учасник). Зокрема, після спливу терміну встановленого ч. 6 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (далі – Закон), Правопорушник не відхилив тендерну пропозицію Учасника, який після визначення його переможцем в порушення вимог ч. 6 ст. 17 Закону не надав документи, що підтверджують відсутність підстав, установлених п. 12 ч. 1 та ч. 2 ст. 17 Закону, та підлягав відхиленню.

Як наслідок, Замовником з Учасником 25.05.2020 укладено договір про закупівлю, що є порушенням ч. 7 ст. 33 Закону, за що передбачена відповідальність згідно ч. 3 ст. 164-14 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП).

## Позиція Правопорушника та свідка:

Правопорушник в судовому засіданні пояснив, що працює в Замовника на посаді фахівця

тендерних закупівель. З огляду на Положення до уповноваженої особи віднесено службову, посадову та іншу фізичну особу замовника, визначену відповідальною за організацію та проведення процедур закупівлі згідно із законом на підставі власного розпорядчого рішення або трудового договору (контракту). Згідно з контрактом Правопорушник працює в Замовника на посаді і безпосередньо підпорядковується директору Замовника. Пунктом 5 контракту передбачено заборону щодо прийняття самостійних рішень щодо визначення переможця процедури закупівлі, укладення договорів чи їх розірвання.

Таким чином, з огляду на зазначене, Правопорушник не мав приймати самостійного рішення щодо відхилення тендерної пропозиції Учасника та в цій ситуації виконав розпорядження директора Замовника щодо прийняття пропозиції Учасника.

Допитаний в судовому засіданні свідок – директор Замовника пояснив, що тендерна пропозиція Учасника щодо запропонованого у тендерній пропозиції товару була вигідною з точки зору вартості товару. Він особисто є уповноваженою особою відповідальною за організацію та проведення процедур закупівлі та лише він мав повноваження щодо відхилення тендерної пропозиції Учасника. Натомість, інших тендерних пропозицій не було, а тому, якщо він би прийняв рішення щодо відхилення пропозиції у Учасника, довелось би проводити новий тендер, наслідком якого були б втрати бюджету, оскільки вартість пального зростала, про що свідчить наданий судді розрахунок цін.

### **Позиція суду:**

Оскільки сам факт невідхилення тендерних пропозицій, які підлягали відхиленню відповідно до закону утворює склад адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 164-14 КУпАП, то суд вважає, що Правопорушником було порушено вимоги ч. 7 ст. 33 Закону, за що передбачена адміністративна відповідальність за ч. 3 ст. 164-14 КУпАП.

В той же час, ст. 22 КУпАП встановлено, що при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

Судом не встановлено, дійсних намірів Правопорушника порушити чинне законодавство України, який надав перевагу визначеним йому повноваженням на підставі внутрішньо розпорядчих документів Замовника та розпоряджень директора, з чого суд вбачає ознаки необережної форми вини, які не являють собою суспільної небезпеки та не здатні завдати значної шкоди суспільним або державним інтересам.

Крім цього, суддя взяв до уваги наступні відомості, а саме, що Правопорушник одружений, має на утриманні двох малолітніх дітей, незначний дохід у вигляді заробітної плати, а також єдиний вид адміністративного стягнення, який передбачений санкцією ч. 3 ст. 164-14 КУпАП у вигляді штрафу та його розмір, що унеможлиблює застосування судом альтернативних мір покарання.

За вищевикладених обставин, суд дійшов висновку про можливість визнання вчиненого Правопорушником правопорушення малозначним, а виховні і превентивні цілі в даному випадку будуть досягнуті і без застосування адміністративного стягнення.

Таким чином, суд постановив визнати Правопорушника винним у вчиненні адміністративного правопорушення та звільнити Правопорушника від адміністративної відповідальності на підставі ст.22 КУпАП, обмежившись усним зауваженням, а провадження по справі закрити.

Варто зазначити, що судом упущено факт надання свідком недостовірної інформації, оскільки за його словами інших тендерних пропозицій, крім пропозиції Учасника, не було подано. Участь в згаданій процедурі закупівлі взяло 2 учасника.

Про **відхилення учасника за чинною редакцією Закону** читайте на порталі RADNUK.COM.UA у статтях:

«Аномально низька ціна – не привід для відхилення тендерної пропозиції учасника»;

«Документальне підтвердження відхилення переможця, який відмовився від підписання договору»;

«Відсутність статуту у складі тендерної пропозиції – чи підстава для відхилення?».